

中国运动训练学自主知识体系的素材来源、实践探索与建设方略

陈亮,李荣

(福建师范大学体育科学学院,福建福州350117)

【摘要】:自主知识体系是运动训练理论中国学派的重要支撑。运用文献资料法和逻辑分析法,梳理了中国运动训练学的国外引进和自主创新的历程,总结了自主知识体系的建构过程,提出了符合竞技体育时代发展需要和运动训练学学科建设需要的建设方略。研究认为,我国运动训练学的知识体系的素材来源包括国外引进和自主创新两条路径,并具有显著的时代性和阶段性特征。在知识结构上,通过“减负”确立了运动训练学的知识边界,通过“充实”实现了运动训练学的知识完备;在知识内容上,通过核心概念建立,项群语境阐述,维度内容更新丰富了运动训练学的知识内涵。中国运动训练学自主知识体系的未来建设,应关照中国现实和国际趋势的功能需要;利用知识平台搭建和理论维度细化进一步优化知识结构;通过项群知识挖掘,优势项目实践知识提炼,国内训练理念、科技赋能支持和国际训练方案融合充实知识内容。

【关键词】:运动训练学;自主知识体系;知识内容;知识结构;知识创新

【中图分类号】:G808.1 **【文献标志码】:**A **【文章编号】:**2096-5656(2025)04-0026-12

DOI:10.15877/j.cnki.nsic.20250527.002

2022年4月25日,习近平总书记在中国人民大学考察时明确指出,加快构建中国特色哲学社会科学,归根结底是建构中国自主的知识体系。党的二十届三中全会指出,创新马克思主义理论研究和建设工程,实施哲学社会科学创新工程,构建中国哲学社会科学自主知识体系。“自主”是指自己做主、自身所有、自我主导,其最主要的特征便是自身对事物的主导权和所有权。“知识体系”主要指一套围绕特定学科的元问题与元概念,扎根实践开展研究所形成的知识系列,它是一种文化的核心价值观念体系得以养成和延续的载体,也是不同知识点通过强逻辑关系系统化的结果^[1]。学界对“中国自主知识体系”的界定,包含了体现意识形态、时代思想、文化特质的价值属性,秉承元概念和元问题的理论属性,解决中国问题的功能属性^[2-5]。

运动训练理论是人们对于训练实践活动的科学认识,也是训练实践活动的指导性认知。回顾中国运动训练学的阶段性发展历程,客观归纳理论构建过程中的自主创新,其观点由运动训练理论的“中国流”^[6]演进为建立“中国学派”的时代命题,并认

为已形成了系统思想和辩证逻辑思维、多层面和多维度创新的“三层次五维度”运动训练理论^[7]。随着运动训练学的多学科融合以及研究领域的纵深演进,中国运动训练学在不断完善中回应着竞技体育实践,逐步形成了具有中国特色的知识体系。针对运动训练学的学科任务与特征,笔者认为,中国运动训练学自主知识体系是指从运动训练规律以及组织运动训练活动行为的元概念、元问题、元理论出发,根据中国国情和竞技体育发展需要,形成的具有原创性、系统性与实践性的知识结构与知识内容的统称。从结构建设和内容更新的角度梳理中国运动训练学知识体系的全貌,正确评价中国运动训练学的知识贡献,继而提出知识体系建设的方向,对于加强我国竞技体育的理论与实践自信,助力体育强国建设有着重要的时代意义。

收稿日期:2024-04-01

基金项目:国家社会科学基金一般项目(23CTY044);福建省社会科学基金一般项目(FJ2024B095)

第一作者:陈亮,博士,教授,博士生导师,研究方向:运动训练理论。

1 中国运动训练学知识的素材来源

1.1 中国运动训练学知识的国外引进

早在20世纪30—40年代,由赴美国、日本的中国留学生撰写,勤奋书局、武扬社等陆续出版了田径、游泳、足球、篮球等专项训练书籍,其内容主要涉及技术动作要点、阵型策略、训练方法等初级的训练知识,以及睡眠、卫生、营养、损伤防治等训练常识。

20世纪50年代,通过翻译、整理国外,尤其是苏联学者的论文、著作、来华专家的讲稿等方式,持续引入了某些单项的训练理论,如伊凡诺夫的《体操练习250节》、雅契科夫的《田径运动教学和训练》、苏施科夫的《足球运动员的训练》、布托维奇的《少年游泳运动员的训练》等,以及某些训练理论专题,如奥卓林的《养成力量和耐久力的途径:怎样进行身体训练》、吉克列斯托甫尼科夫的《运动训练的生理学特点》、华西里也夫的《一般身体训练对运动员的作用》、纳戈尔奈依的《少年运动训练问题》等。

20世纪60—70年代,这一阶段对国外运动训练最新成果的了解途径,主要通过整理苏联、东欧社会主义国家的研究文献获得,如由国家体委、各省市科学研究所、人民体育出版社编译的《运动训练问题国际科学方法讨论会》《体育运动译文》《国外青少年运动训练专辑》《少年儿童体育科技资料》等,内容包括一般和专项运动训练多年规划、年度训练分期、身体素质训练、训练方法、训练过程监控等多个领域。

20世纪80—90年代,开始了新一轮的运动训练理论引进工作,对德国、苏联、罗马尼亚、美国等国家学者的部分经典著作进行了翻译,如马特维也夫的《运动训练分期问题》和《竞技运动理论》、葛欧瑟的《运动训练学讲稿》、纳巴特尼科娃的《少年运动员训练控制原理》、加德纳的《计算训练法》、普拉托诺夫的《运动训练的理论与方法》、博姆帕的《运动训练理论与方法》等。其中,1985年,由蔡俊五领衔,将民主德国学者哈雷博士1977年版的著作《Trainingslehre》(《训练学》)翻译成中文,第一次将运动训练学以学科的形式展现在中国学者和教练员面前。

进入21世纪,运动训练学知识的引进途径日趋多元。第一,继续关注东欧国家的学术成果,如博姆帕的《周期——运动训练理论与方法》、伊苏林的

《板块周期——运动训练的创新突破》、普拉托诺夫的《奥林匹克运动员训练理论与方法》等代表性学术著作。第二,逐步转向以美国、加拿大、澳大利亚为代表的欧美国家,如库克的《动作——功能动作训练体系》、鲍伊尔的《体育运动中的功能性训练》、美国国家体能协会的《体能教练认证指南》等。第三,针对某些训练专题的综述类论文,如核心稳定力量训练^[8]、负荷强度分布^[9]、高强度间歇训练^[10]、波动训练分期^[11]等大量呈现,更具时效性的知识推介缩短了获得最新国外成果的时间。第四,开展对项目专项生物学特征以及运动员一般和专项能力的剖析,如陈小平、黎涌明等汇总多年研究成果汇编的《当代运动训练热点问题研究》《竞技运动训练实践发展的理论思考》《专项运动生物学》。

1.2 中国运动训练学知识的自主创新

中国运动训练学走的是引进、消化、吸收、再创新的道路,一开始就引进了国外相对成熟的体系结构,而非走国外由专项训练理论到一般训练理论的发展道路^[12],引进后的发展路径结合了新中国不同时期的背景与实践需要,呈现出明显的阶段性特征。

20世纪50年代末,中国运动训练学的创新主要表现为对国外引进知识的整合与实践经验的总结。20世纪60—70年代的引进停滞阶段,依照国家体委重视和加强科学研究工作的要求,通过借鉴移植编写的本科讲义涉及了单项训练内容,其中,《体育理论》设立了“第七章 教学和训练”和“第八章 教学、训练的组织和计划”^[13]。此时,国内围绕实践需要开始了真正意义上的理论创新,例如,为准备参加新兴力量运动会和亚运会,研究了技术训练、训练负荷、训练方法等一般训练的规律性问题,“两严”“三从一大”的训练要求得以提出。20世纪70年代后期,面对我国运动员培养断层的现状,人民体育出版社、单项体育协会、教练员培训班组织编撰了一批青少年训练资料和书籍,内容结合了国外论述和国内经验,如《青少年业余训练系列教材》和《中国青少年体育运动项目训练教学系列大纲》。

20世纪80—90年代,中国运动训练理论的自主知识创新十分活跃。第一,专项训练研究“集中在如何发展运动员的竞技能力和如何使运动员在训练中所获得的竞技能力在特定时间、地点以最理想的形式和强度表现出来这两个问题上”^[14]。第二,

基于国外经典知识体系和既有概念开展的中国化建构,如国家体委科教司领导推动编写的《运动训练科学化探索》《中国优势竞技项目制胜规律》,李卫平的《体育技术战术方法》,卢锋的《体育竞赛战术技巧指南》,徐本力的《体育控制论》,田麦久的《论运动训练过程》等对某些理论构件的专题研究。第三,提出了新概念,实现了新拓展。《项群训练理论》开辟了中国运动训练学理论研究的新视野,而中国奥运参赛选手训练成才年龄^[15]、运动员竞技能力非平衡结构及补偿现象^[16]、中国军事思想的战术理论审视^[17]等成果展现了中国的实践优势与文化智慧。

进入21世纪,随着欧美国家偏重实用性和专项化训练理念的引进,学术思想的碰撞使我国运动训练理论研究空前活跃,具体表现在:第一,在经典理论体系和“竞技能力”核心概念的框架内持续展开探索,如王清的《我国优秀运动员竞技能力状态诊断和监测系统的研究与建立》《高原训练》、胡亦海的《竞技运动特征研究》《竞技运动训练理论与方法》、杨国庆的《中国奥运冠军成长规律研究》等。第二,田麦久及其研究团队,一方面,将我国运动训练基本理论和优势项目训练理论的研究成果汇集为《高水平竞技选手的科学训练与成功参赛》和《我国运动训练的理论创新与竞技实践》;另一方面,继续深化项群训练理论,出版了《项群训练理论的创立与发展》和《项群训练理论研究的深化与拓展》。第三,姚颂平对马特维也夫经典训练分期理论的解读与推介,以及学者们对经典训练分期和板块训练分期关系的辨析。第四,茅鹏、李少丹、李捷等主张各异但本质近似的,注重系统性、多能力整合、复杂性认知的研究范式和训练实践的论述。第五,陈小平、黎涌明、闫琪等倡导注重学科交叉和精细操作的科学化训练理念认知论述。

此外,单项训练实践知识的创新为中国运动训练自主知识体系提供案例与支撑素材。第一,国家体育总局为强化科学训练奥运队伍,先后设置并资助近千项奥运攻关项目,研究围绕着奥运专项攻关课题和奥运项目共性领域两方面展开^[14]。第二,总结优势项目国家队教练员的专项理论认知,将成功经验上升至理论表达,如《国家集训队优秀教练员训练论著选编》《我的执教之道》《乒乓长盛的训练学探索》《国家举重队科学训练创新论文集》。第三,

退役或在训优秀运动员通过撰写论文,将自己在奥运周期、奥运赛季、程序化参赛等过程中的经历进行学理性描述。第四,探索了部分专项或项群的运动员竞技能力特征、制胜因素、体能训练等一般规律。

2 中国运动训练学自主知识结构的实践探索

2.1 运动训练学知识结构的国际比较

研究遴选学术著作的纳入标准如下:①作者来自国际运动训练理论水平较高的国家,拥有较高的学术知名度和美誉度;②是对运动训练理论的全局性而非某一专题的论述,且这一论述在作者学术生涯中具有奠基性地位;③表述以系统而非问题的形式呈现,具有相对严格的章节体规范。依据上述标准,研究选取国际运动训练理论学术著作26部(表1)。

田麦久^[18]曾将国际运动训练理论分类为“欧亚”流派和“美澳”流派,他认为前者注重理论体系完整性和系统性的建设,后者侧重操作性和实用性的单学科纵向研究和具体训练方法的探索。此后,他对流派做了进一步划分,认为在国际范围内可分为苏俄学派、德国学派和美国学派^[7]。研究通过对各著作主要涉及的知识基本结构统计发现,训练内容和训练计划在所有著作中均有所论及,可以被认为得到了各流派的共同认可,成为运动训练学稳定的知识内容。训练原则存在于“欧亚”流派的全部著作中,其他则仅有英国两部著作论及。训练方法稳定于国内著作,但从国际流派角度来看并无明显规律。训练负荷主要存在于“欧亚”流派,国内近3部教材已将其设定为稳定的知识结构。训练监控与评价主要出现于北美和西欧国家,中国部分学者也有采用。运动员选材和竞技参赛主要被东欧和早期国内学者采纳。教练员执教的能力和方式得到美国和西欧国家的关注,我国1990版教材将其列入,此后又删除,最近3部教材又将其重新列入。运动队管理和项群训练理论是中国的特色知识内容,前者逐步淡出,后者稳定存在。运动损伤、运动营养、运动训练的生物学基础等人体运动科学知识仅存在于部分北美、澳大利亚、西欧国家的著作中。

中国运动训练学知识的基本结构具有如下特征:第一,训练内容、训练计划、训练方法、训练原则的出现频次排名前4位,中国大陆的9部著作全部涉

表1 研究纳入的国际运动训练理论著作的主要内容

Tab.1 The main contents of the international sports training works included in this study

年份	作者/主编 (国家)	训练 原则	训练 内容	训练 方法	训练 负荷	训练 计划	监控 评价	运动员 选材	青少年 训练	竞技 参赛	教练员 执教	运动队 管理	运动 营养	运动 损伤	项群训 练理论	训练 目标	生物 基础
1977	Harre(民主德国)	√	√			√		√		√			√				
1977	Matveyev(苏联)	√	√		√	√			√								
1986	Platonov(乌克兰)	√	√	√		√	√	√									
1983	Bompa(罗马尼亚)	√	√		√	√		√		√							
1988	Gordon(美国)		√			√	√	√			√						
1992	张博夫(中国台湾)		√			√	√		√	√							
1993	林正常(中国台湾)		√	√		√	√				√			√			√
1998	Elliott(澳大利亚)		√	√		√								√			
2001	许树渊(中国台湾)		√	√		√	√	√			√						√
2006	Yessiss(美国)		√			√							√				
2006	McMorris(英国)	√	√			√											√
2008	Balyi(加拿大)		√		√					√							√
2009	Gomes(巴西)	√	√	√	√	√			√	√							
2013	Farrow(澳大利亚)		√	√		√		√			√	√					
2014	Schnabel(德国)	√	√	√	√	√		√		√			√				
2015	Frank(英国)	√	√		√				√		√		√				√
2016	Hottenrott(德国)	√	√		√	√	√	√	√				√	√			
1990	过家兴(中国大陆)	√	√	√		√			√		√						
1999	徐本力(中国大陆)	√	√	√		√		√				√					
2000	田麦久(中国大陆)	√	√	√		√						√			√		
2005	胡亦海(中国大陆)	√	√	√	√	√	√	√	√								
2006	田麦久(中国大陆)	√	√	√		√		√		√		√			√		
2012	田麦久(中国大陆)	√	√	√		√									√		
2017	田麦久(中国大陆)	√	√	√	√	√					√				√		
2019	余银(中国大陆)	√	√	√	√	√	√		√		√						
2025(拟)	田麦久(中国大陆)	√	√	√	√	√					√				√	√	
频次总计		18	26	16	11	24	8	11	8	7	9	4	5	3	5	1	5

及,并在近3部著作中稳定添加了训练原则的章节,保证了运动训练理论体系的“五维度”架构。第二,统编教材的撰写应符合专业人才培养方案,具体表现为课程学时的限制以及课程间知识的衔接,前者限制了运动训练学教材的知识数量,后者假定了学生已具备学习运动训练学的相关生物学、人文社会科学、教育学知识。知识边界的缩小使得我国运动

训练学的知识结构较之境外明显偏窄,具体表现为对训练的生物基础、运动营养、训练监控等论述有限,并逐渐不再涉及运动员选材、竞技参赛、运动队管理等方面的知识。第三,把运动训练学的研究对象定位于理论研究和行为研究两个层面,既强调项群训练理论在一般和专项之间的衔接关系,又突出了教练员执教行为对运动员竞技能力提升和运动成

绩获得的作用,使之成为新世纪以来中国运动训练学相对稳定的知识结构。

2.2 中国运动训练学知识结构的优化

2.2.1 知识结构的“减负”

第一,与竞技体育理论知识的分野。自20世纪80年代起,苏联和东欧学者的注意范围扩展到影响训练效果的其他因素,以及促进运动员进步的条件,即运动员培养系统需要达成符合竞技活动要求和条件的各种生活方式的统一,普拉托诺夫^[19]21世纪的训练学著作已包含了运动训练、运动竞赛、运动训练保障3个子系统。对此,田麦久^[20]认为,竞技体育活动的许多理论问题,准确而言都不在运动训练学的研究范畴之中,运动训练学不能够也不应该涵盖竞技体育学的全部理论需求。2012年出版的竞技体育学系列教材,包含了《运动员选材理论与实践》《运动训练学》《竞技参赛学》《竞技体育管理》4个分册,由此将以往教材中的运动员选材、竞技参赛、运动队管理3部分内容从运动训练学知识体系中剥离出去,并使之成为竞技体育学的独立子学科。

第二,与教练员指导理论的分野。我国始终高度重视教练员培训理论体系的建设,1988年出版的《运动训练科学化探索》包含39个专题,系统论述了运动训练科学化的内涵与外延;1992年出版的《教练员训练指南》包括“运动训练的科学基础”“运动训练原理”“专项运动训练”“常见运动伤病的预防和处理”4篇;2012年出版的《高水平竞技选手的科学训练与成功参赛》包括“运动训练与竞技参赛的科学指导”和“科学训练与成功参赛的多学科支持”;2015年出版的《现代教练员科学训练理论与实践》阐述了训练过程监控、运动员选材、运动员营养及伤病防治、兴奋剂防范等教练员工作实践问题。教练员指导用书中指出^[21],教练员的专业知识结构应该具备运动训练理论、人体运动科学理论和体育社会人文科学理论,即运动训练学是教练员指导理论的内容之一,但不必阐述教练员“训”的全部实践内容。为此,将运动损伤、运动营养、运动训练的生物学基础等从知识体系中调整出去,成为中国特色教练员指导理论的重要内容。

2.2.2 知识结构的“充实”

第一,对运动训练过程维度的填补。高度重视运用系统思想是运动训练理论中国学派的特点之

一^[7]。从训练实践对理论指导完整性的需要来看,一方面,经典的训练原则、内容、方法、负荷、安排5个维度分别回答了训练实践的“五问”;另一方面,基于反馈控制思想建构的运动训练过程,其规划、实施、评价3个基本环节同样有着理论指导的诉求。为匹配运动训练过程的流程,2000版教材在“第三章 运动成绩与竞技能力”首次设立了“运动员竞技状态诊断与训练目标建立”;2019版教材增设了“第九章 运动训练过程监控”;2025版教材增设了“第三章 运动训练目标”,并在“第九章 运动训练负荷”增设了“第三节 运动训练负荷的监控”,至此基本实现了对运动训练过程各环节的理论回答。

第二,对运动训练参与主体的关注。运动训练实践是科学与艺术的结合,运动训练理论应同时阐述运动员的“训”和教练员的“练”,因此运动员与教练员共同成为运动训练的主体。无论是东欧还是欧美的运动训练理论,研究对象上关照运动员多于教练员,研究范畴上关照“比赛能力”多于“训练能力”。我国运动训练学对教练员执教的关注早已展开,如1990版的“教练员与运动员”,2000版的“运动队管理”均有关于教练员的论述;2017版的“教练员职责与教练行为”,2019版的“教练员职业素养”,2025版的“教练员的职责与执教”正式单列章节,其内容大都论述了教练员的职责、素养、能力、团队特征,以及如何在训练与参赛中实现与运动员的有效沟通。

第三,对运动训练理论层次的架构。在系统论述运动训练理论的过程中,面对项间差异,学者们甚至无法将所有项目的共同特点做出单一的概括和归纳,因此不约而同地采用了分类阐述的处理方式(表2),即分类阐述运动训练理论是必须接受的事实。1998年《项群训练理论》的出版标志着这一中国原创理论的系统性建立。为了便于之后具体知识内容的表述,2000版教材将其置于第二章的显要位置。此后的2017版和2019版教材将其篇幅压缩,使之成为“导论”的一节,2012版和2025版教材采用了先在“第一章 运动训练学概述”中简要介绍,再在之后单独列章详述的方式。其中,2025版教材设立了“第十三章 运动训练组织的项群与专项特点”,强化了“一般训练理论—项群训练理论—专项训练理论”的三层次结构,使得中国特色运动训练学的知识要

表2 部分重要运动训练学著作中运动项目的分类体系
Tab.2 The classification of sports events in some important sports training works

作者	著作(年份)	项目划分主要大类
马特维也夫	运动训练原理(1977)	单一结构的项目、多结构的项目、复杂竞技项目
纳巴特尼科娃	少年运动员训练控制原理(1982)	周期性项目、爆发力项目、球类运动项目、一对一运动项目、动作协调性复杂项目
哈雷	训练学(1985)	技术性项目、爆发力类项目、耐力类项目
博姆帕	运动训练理论与方法(1990)	周期类、非周期类、混合类
马特维也夫	竞技运动理论(1994)	非循环性综合类、耐力与球类、单人竞赛类、混合类、同类多项类
普拉托诺夫	奥林匹克运动员训练理论与方法(2014)	周期性运动项目、速度力量性运动项目、与动作协调性相关联运动项目、单人对抗性项目、球类运动项目、全能运动和组合性运动项目

素更加丰富且体系更加完整。

2.3 中国运动训练学自主知识结构的问题

现代运动训练理论从教育学继承了体系和框架结构,从生物科学、人文社会科学、教育科学吸收了概念和研究成果,从运动训练实践获取了事实材料^[22]。中国运动训练学已确立为“理论+应用”的知识建构模式,但既有运动训练学知识结构暴露出宏观关照和微观论述的问题。

第一,未能契合中国竞技体育发展需求。一是未能关照运动员的多元化培养。我国运动训练学早期直接引入东欧国家相对成熟且系统化的理论体系,该理论体系适用于传统举国体制下的运动员培养。当前,中国新型举国体制是以政府充分发挥主导为核心,形成政府、社会、个人三位一体,财政和市场双轮驱动的体育事业管理体系和运行机制^[23],而运动训练学尚未给予多元培养模式下的各培养单元相应的知识回答。二是未能对标现代职业赛事体系。东欧国家的运动训练理论适应20世纪60年代的赛事制度,并注重在国际重大赛事中取得优异成绩。然而,赛事职业化和商业化趋势、室内场馆大量建设、参赛资格积分制等,对年度参赛选择以及训练计划制定的宏观设计与短期操作提出了挑战。

第二,未能保持论述结构的一致性。一是宏观知识结构未能实现对实践的全面回答。尽管中国学者通过对知识结构调整实现了对运动训练过程维度的填补,努力给予“为何练、练什么、练多少、怎样练、练得如何”的系统回答,但就整体内容结构而言,训练原则、内容、方法、安排已相对成熟,训练目标、负荷、评价或多以“节”或“点”的形式存在,或尚形成“章”但未形成结构化论述体系,由此导致了

实践回应的不全面和理论链条的不完整。二是微观知识结构未能实现对知识内容的全覆盖。相邻学科和现代科技手段的进步,使得训练实践在操作层面的创新速度加快,不论从医学领域引入的电刺激训练、振动训练、光生物调节,还是人工智能、可穿戴设备、物联网、云计算等技术应用后的数智化转型,都亟待运动训练学的知识结构中找出相应的理论位置,枚举式的扩充既难以做到内容穷尽也不利于知识的系统性呈现。

3 中国运动训练学自主知识内容的实践探索

3.1 建立了完备的中国特色核心概念体系

核心概念是学科的重要构成要素之一。就涉及和适用范围而言,核心概念可分为理论观点型核心概念、理论体系型核心概念、学科型核心概念3种基本类型^[24]。田麦久^[25]曾遴选了7个运动训练学的核心概念,并阐述了其定义的演化与科学认知的过程。从核心概念的类型归属来看,竞技状态、项群训练理论属于理论观点型核心概念,适用于单一理论观点,提出了分析某种理论问题的新的分析视角。竞技状态支撑着运动训练的周期性安排,与苏联引进时“特指”的“最佳准备状态不同”,中国学者将竞技状态释义为“泛指”的运动员竞技水平即时状态,表述从“有或无”转为“高或低”,发展阶段也由“形成—保持—消失”改为了“提高—保持—下降”。项群训练理论支撑着一般和专项的理论衔接,尽管国外的项群划分早已有之,但给予标准化定义并系统呈现是中国学者对知识内容的自主创新。

运动成绩、竞技能力属于理论体系型核心概念,它们对学科以及学科研究产生里程碑式影响,为整

个科学共同体提供了新的研究方法,问题领域和解题标准。在运动成绩方面,与国外学者或仅关注运动员竞技能力,或扩展至国家社会文化因素不同;国内学者在确立名次和比赛表现两种价值判断后,将影响因素视为一种比较优势,即除了比赛结果评定行为作为竞赛条件要素外,还取决于本方和对手竞技表现的优劣差异。在竞技能力方面,与苏联将其表述为“训练水平”以区别“竞技状态”,以及欧美同时关注先天天赋、后天训练、比赛发挥的“运动表现”不同,中国将运动员能力界定为“参加比赛的能力”,既聚焦了竞技运动的行为目标,又将“能力”与“发挥”区别对待,以“静态”的形式实现了与运动成绩决定因素和竞技状态泛指的呼应^[25]。

运动训练、训练原则属于学科型核心概念,这类概念确定了学科领域与边界,既是学科成熟的标志,也为理论建构提供基本的工具和材料^[24]。在运动训练方面,针对国外定义中多违反“定义必须相应相称”原则的问题,中国学者舍去了非必要条件的关联语词组,将行为目标确定了“提高运动员竞技能力和运动成绩”^[25],在定义中则将“运动训练规律”与“组织运动训练活动行为”并列,把研究对象定位于理论研究和行为研究。在训练原则方面,基于早期借鉴苏联、德国的系统性思想、体育教学论、运动训练特有原则,中国学者一方面为满足理论维度完整性和现实训练需要做了整合与添加,另一方面意识到辩证地认识和解决训练实践矛盾,有效地组织和推进矛盾双方协同效应的重要意义,建立了新的辩证协同训练原则理论体系。

3.2 持续深化理论知识的“项群”认知

竞技运动项目的分类标准呈现出由项目的外显形态向运动员身体素质、运动技术、心理过程等竞技能力的转变。1984年,田麦久遵照“按照物质运动形式的区别和固有次序来区分和排列事物”的分类规则,提出依据运动员竞技能力主导因素、运动项目动作结构和运动成绩评定方法3类竞技运动项目分类体系^[26]。1998年《项群训练理论》出版后,2000版教材首次将其纳入,使之成为运动训练学知识体系的重要内容。2000版教材除了论述项群训练理论的科学意义、分类构成、实践应用外,还分别讲述了各项群的运动员竞技能力决定因素、比赛成绩决定因素、训练要点3部分内容,之后的章节主要采用

依据运动员竞技能力主导因素分类标准下的理论概括。此后,国内学者继续开展项群层面的专题研究,并阶段性地将研究成果融入学科体系。例如,多年训练过程的年龄特征、训练重点及顺序,专项耐力表现及训练要点,比赛期的负荷量度变化,训练课的内容搭配,赛前减量训练,训练负荷设置等项群认知不断充实,扩展了运动训练的理论空间,进一步强化了“三层次”体系结构。

3.3 不断更新运动训练理论维度的内涵

依据表1统计以及运动训练理论的构成维度,分别对我国9版运动训练学著作的训练原则、内容、方法、负荷、计划5个理论维度的知识建设过程加以梳理。

我国研究纳入教材/著作的运动训练原则共包含12类,其知识建设过程可分为4种路径。第一,“引进—深化”型。负荷类、周期类、系统类、区别类、动机类原则始终存在于各版本中,但内涵分别表现出对负荷类和周期类的结构性与适宜性,系统类对生物适应,区别类对机体内外因素认知的结合,动机类关注社会学因素的认知趋势^[27]。第二,“引进—淡出”型。控制类原则源于国外学者的训练过程模式化,国内认知由“训练过程的多变性”过渡到“训练计划的原则性与灵活性的统一”,以及包含控制主体与要素和反馈时机与形式的操作性方案;直观类原则源于国外对技能习得过程感觉和知觉的重要性认识,国内将其拓展至“肌肉用力的时间、程序和方法”以及掌握运动技能的思维程序。上述两类原则分别于2000版和2006版后淡出了原则体系。第三,“引进—波动”型,全面类原则源于国外“一般训练和专项训练相统一”的观点,国内早期借用了博姆帕“全面性原则”的表述。2000版教材暂时取消了该原则,2025版教材重提基础能力的重要性,并将其与竞技需要设置为一对协同关系。导向类原则的国外认知在于训练“达到最高成绩目的深刻专项化”的过程,一方面国内有些学者对此依然认可并继续沿用“专项深化原则”,另一方面从提高运动员竞技能力和运动成绩的本质出发提出了“竞技需要原则”。第四,“自主创新”型。恢复类、健康类和扬长促优与补短求衡协同原则为国内学者原创,适时恢复原则在树立负荷与恢复统一观念基础上,提出了判别疲劳特征和消除疲劳方法的方案;健康保

障原则反映了对竞技体育本源的反思和训练中的人文关怀;扬长促优与补短求衡协同原则体现了对竞技能力结构与功能认知的协同与分野。

运动训练内容的知识建设过程各具特点。体能及其训练方面,第一,虽然均认为它是“人体基本运动能力”,但其构成要素经历了由“身体形态、身体机能及运动素质发展”到“运动素质表现”的转变;第二,身体机能训练和身体形态训练逐步淡出,协调能力早期出现后又再次出现于2012版及之后;第三,关注体能训练的新发展,加入了核心力量训练、血流限制训练、PNF拉伸练习等前沿方法,并注重对体能训练原理和评定的讲述;第四,运动素质迁移根据主编认知在部分教材中偶尔出现。技能及其训练方面,第一,2025版尝试从项群层面论述了技术发展趋势及项群特点;第二,2000版后逐步加强对运动技术原理的论述;第三,2019版划分了能力、技术、技能、技巧的4层级递进概念结构;第四,运动技能迁移在部分教材中偶尔出现。战术能力及其训练方面,在已得到共识的战术构成和分类体系下,知识内容建设主要表现为对战术能力影响因素和表现形式的论述更为具体和详细。

1999版教材开始设立“运动训练的基本方法”一章,并分训练控制、技能教学、体能技能训练、专门性4节论述。自2000版教材起,运动训练方法的整体知识内容保持基本稳定。第一,整体划分为系统控制性方法和具体操作性方法,区分了方法的“途径与办法”和手段的“身体练习”,形成了完整的训练操作性知识体系;第二,部分教材对训练方法的演进与变革历程进行了回顾;第三,在稳定的8类常用训练方法基础上,2025版教材加入了机械训练法、仿生训练法、高原训练法等特殊应用对象和作用效果的方法。

训练计划早期主要借鉴德国、苏联的知识内容架构体系,2000版教材后稳定在多年、年度、周课3个按时间跨度的类型板块,其主要的知识内容建设包括以下几方面。第一,不断增补国内学者的研究成果,如专项提高阶段的“高原现象”、链接区间训练、训练计划的项群论述等;第二,持续加强对现代竞赛制度的适应,如中周期计划、板块训练、赛前减量训练、累积大负荷的恢复效果等;第三,2019版教材论述了运动训练分期的理论基础,简单介绍了波

动分期、钟摆分期、邦达尔丘克分期;第四,2025版教材在年度训练中论述了多年训练4个阶段的参赛特点与训练目标,提高了年度训练对多年训练的承接作用。

训练负荷在各版教材中均有不同程度的论述,早期零散地分布于其他训练理论组件,主要讲述负荷的类型、原理、适应机制、超量恢复等基础理论。自2017版教材开始,训练负荷正式成为独立一章,基本特点包括:第一,理论依据主要讲解负荷量度的分类,以及负荷设计的生物学基础和考察要素;第二,实践操作论述在运动员竞技能力提升和竞技状态诱导中的方案;第三,在生物学、心理学、训练学维度提出负荷的恢复与监控方案,避免运动员损伤和过度训练的发生。

3.4 中国运动训练学自主知识内容的问题

第一,未能融合中国自主创立的训练理念。一是多方训练理念有待广泛融合。在专项训练理论方面,我国的优势项目已凝结了自主的科学训练理念,如乒乓球多风格适应性训练、举重下蹲式挺举技术、跳水早期选材与基础训练等;在一般训练理论方面,项群训练理论、一元训练理论、中国优势竞技项目制胜规律、博弈训练理论、目标表现训练第一性原则等都展现着中国智慧。当前,中国运动训练学界尚没有对已取得的理念性成果进行辨析、拆解与整合,形成不同学术共同体普遍认可的中国特色运动训练理念。二是多维项群训练认知有待深度融合。田麦久对项群的分类和应用持开放性观点,他提出“由于有无穷个分类标准,项群体系的划分从理论上讲也是有着无穷个的。所以在我们的研究过程中,完全可以根据自己的需要建立新的项群体系,进行相应的研究”^[18]。当前,国内著作在知识内容陈述过程中,主要采用依照运动员竞技能力主导因素的项群分类,虽对应了运动员竞技能力识别和培养的理论目标,但在专项运动特征认知以及体能、技能、心理能力的培养环节需要结合其他分类体系提高训练操作性。

第二,未能紧跟国际前沿的实践知识。一是知识更新并未实现真正的融合。从20世纪80年代引入注重过程系统规划、模式化建构和范式化表达的德国、苏联运动训练理论,到21世纪引入注重运动素质和单项训练,契合市场化和商业化的欧美国家

运动训练理论,中国运动训练学在广泛吸收和持续更新理论知识的同时,却未能辨析两种理论体系知识内容的适配性问题。二是未能强化对中国竞技体育实践的指导。中国竞技体育发展结构长期存在偏颇,重夏季项目轻冬季项目,重优势和潜优势项目轻弱势项目,重基础性项目轻集体球类项目。三是未能汲取项目最高水平的知识内容。遍观国际竞技体坛,没有任何一个国家可以在所有项目中保持稳定的竞技优势,这也侧面印证了项目优势国家的专项训练理论先进性。由于我国遵循早期引进东欧理论体系的结构化阐释,难免导致理论的运动项目类别关照不全,高度概括性的理论表达在部分解释成功规律的同时或许忽略了某些专项训练的核心差异。

4 中国运动训练学自主知识体系的建设方略

4.1 明确知识体系的价值功能定位

4.1.1 关照竞技体育发展的中国现实

第一,适应中国竞技体育发展模式的转型。在新型举国体制建设过程中,竞技体育供给主体发生结构性变化^[28],运动训练学应该在新型举国体制的制度框架内,提供如何利用社会和市场力量,开发、配置和利用资源的知识支撑。第二,匹配中国运动员培养的“多元”模式。美国“以学校为中心”、德国“俱乐部培养”、俄罗斯“政府主导”的运动员培养模式下,都有与之相适应的运动训练知识体系。为匹配我国专业运动队、社会俱乐部、学校相结合的多元培养模式,运动训练学要同时为各培养单元内部以及培养单元衔接提供知识回答。针对竞技体育发展和运动员培养模式的转型,拟于2026年出版的《运动训练学》(刘大庆主编,人民体育出版社)在“第十一章 运动员年度训练的计划与组织”首次尝试加入了在训和在校儿童青少年的比赛类型划分,年度参赛选择,结合学制和赛制的分期安排等相关内容。第三,符合中国竞技运动的价值伦理。一方面,运动员承担着为国争光的时代使命,需要通过目标导向激励他们克服困难、追求卓越的拼搏精神;另一方面,除了竞技能力培养,还应该明确健康保障是运动员的重要人权,满足他们的价值诉求,并重视其人格发展和道德培养。对此,建议增加青少年运动员学训矛盾缓解、年长运动员的训练组织、运动损伤后的康复训练、非伤病性短期(如参加商业活动)

或长期(退役后复出)训练中断后复训的相关内容,以便实现对运动员职业生涯和生命周期的全过程关注。第四,助力中国竞技体育的高质量发展。竞技体育高质量发展的内涵之一是要努力实现运动项目竞技水平的相对平衡,各国的运动训练学著作的知识大都对本国的优势项目,如巴西学者Gomes^[29]的《Treinamento Desportivo》(《体育训练》)主要适用于联赛制的现代职业足球;乌克兰学者普拉托诺夫^[19]的《奥林匹克运动员训练理论与方法》主要匹配赛会制赛事的自行车、体操、游泳等项目。中国运动训练学若实现对运动项目发展的“知识平权”,应在不违背竞技体育制度和“奥运争光”目标的基础上,精准把握运动项目的赛制特征、专项特征和运动员竞技能力特征,博采众长的梳理运动项目竞技优势国家的训练知识内容,细化并融入现有的训练原则、内容、方法、负荷、组织安排的知识框架之中。

4.1.2 顺应竞技体育发展的国际趋势

第一,适应国际竞技体育的赛事体系。参赛是运动训练的出发点和归宿,为缓和中国运动员奥运争光的最佳状态诱导和参赛积分获得的矛盾,中国学者已在尝试构建中国特色的运动训练过程安排理论。例如,郑晓鸿^[30]细化了年度训练的单周期、双周期、多周期模式与不同项群的对应关系;马海峰等^[31]以竞技状态的视角,提出了中国运动员参加超级运动赛事(奥运会、世锦赛等)和商业化职业赛事的安排模式。第二,运用现代技术的科技支撑。一方面,较之20世纪中叶训练恢复手段的匮乏,现代恢复、监控、支持手段水平与当初不可同日而语,科技助力使得累积大负荷和连续参赛成为可能;另一方面,人工智能技术的应用领域增长迅速,就赋能科学训练的国际经验而言,当前已实现运动员损伤预测与康复方案制定,运动员海量训练历史和实时数据分析,设计与调整个性化训练计划等功能^[32],在人机交互中不断发展和完善的训练方案将加速运动训练知识的更新速度。

4.2 优化运动训练学的知识结构

4.2.1 搭建知识内容拓展的平台框架

第一,深化多标准多维度的项群体系。依据运动员竞技能力主导因素的项群划分在运动训练理论叙述中居于主导地位。为了保证知识呈现的准确性,建议采用“竞技性质与特征”的分类用以识别项

目的专项特征^[33];采用“运动项目动作结构”的分类审视运动员的技术能力并重构技术训练学要点;采用“最大摄氧能力和最大肌肉收缩强度”的分类划分不同项目运动员的体能要求,并在能量代谢和神经肌肉系统的二维框架内系统提炼体能训练要点。第二,搭建训练学构成维度的知识识别框架。当代运动训练操作层面的创新速度加快,事先搭建知识识别框架,不但便于为新知识找到相应的理论位置,而且有利于研究者在框架平台上寻找可能的创新方向。综观国内外研究成果,运动训练方法和手段层面的创新最为积极,所产生的实践效果更为显著。在明确不同训练方法和手段与竞技能力对应性基础上,可以从结构原理上搭建分类框架。例如,“金字塔”训练法、复合式训练法、间歇训练法等是通过改变训练负荷搭配为途径;高原训练法、加压训练法等是采用训练环境与训练负荷的叠加效应;电刺激训练法、光生物调节法、冷冻疗法等是利用医学手段的外部强力刺激。

4.2.2 组构某些理论要素的内在结构

第一,分野训练内容和训练方法的知识结构。运动训练学是在科学证据、经验判断等知识条件的基础上,围绕训练实践提出反思、审视和批判后所凝结出的一系列技术治理理念^[34]。如果就训练实践提出问题的角度而言,“训练行为准则”和“练什么”是要解决学科的认识论问题,“怎么练”“练多少”“练得怎么样”则要解决学科的方法论问题。照此逻辑,不论是运动员的体能、技能、战术能力,还是心理能力、运动智能,都应该讲述构成分类、发展原理、发展要求和水平评定等“是什么”的问题,而具体的练习操作则应划归于运动训练方法和手段的范畴。第二,明确训练负荷与评价的知识结构。上述理论维度的设立时间较短,就目前的知识结构而言,训练负荷偏重概念与理论性知识,操作性知识与其他知识存在交叉。训练原则将“适宜负荷”与“适时恢复”辩证协同起来,那么训练负荷应该讲述适宜负荷的判定,负荷临界值的识别,负荷的搭配及效果,不同负荷量度后的训练学、生物学、营养学、心理学恢复要点。当前的训练评价偏重对监控方法与指标的论述,应该依照运动训练过程的组织架构,就起始状态、准备期结束、重大比赛备战、赛前减量阶段、连续比赛阶段等重要训练节点或时期“练得怎么

样”做出过程性与结果性评价。

4.3 充实运动训练学的知识内容

4.3.1 挖掘运动训练知识的项群认知

运动训练理论“项群”表达,应秉承继承与发展、沿用与细化的原则,这就需要在既有和多标准多维度的项群体系内,持续性地开展项群训练理论专题探索。国内学者已在运动员竞技能力结构与特点,训练过程组织安排,训练负荷施加与监控等方面展开了诸多项群研究^[35]。英文文献中的Complex Coordination Sports(复杂性协调运动)、Target Sports(精确性运动)、Collision Sports(碰撞性运动)、Combat Sports(格斗性运动)等,也涉及心理能力与调试、战术结构、交叉训练、训练评价等方面。审查这些知识内容的科学性并将其系统性纳入运动训练理论,将有助于进一步实现一般训练理论和专项训练理论的衔接。

4.3.2 提炼中国优势项目的知识财富

中国运动员在跳水、体操、举重、射击、乒乓球、羽毛球等项目中的杰出表现,证明了中国对上述项目训练认知的国际领先,同时中国学者有总结优势项目制胜规律和训练规律的优良传统。这其中包括,围绕奥运重点运动员的攻关服务研究,如李汀等的《对刘翔备战第28届奥运会的综合攻关与服务》;围绕运动项目奥运备战展开的攻关课题研究,如张忠秋的《我国跳水项目科学化训练理论创新与竞技实践》;围绕奥运项目群类共性领域的研究,如虞丽娟等的《隔网对抗项目技战术分析的系统研究》等。在运动训练学的知识体系框架内,归纳中国优势项目的训练知识内容,剖析中国优秀运动员的成功案例,既反映中国运动训练学人的理论自觉,体现对国际运动训练理论推进的中国贡献,又展示中国竞技体育的道路与理论自信。

4.3.3 融合运动训练创新的知识要点

第一,融合自主创新的训练理念。训练理念是关于运动训练思想、观念和对于运动训练活动的理性认知。近些年,中国学者的训练理念创新活跃,无论是主张系统性和复杂性的训练认知,还是倡导训练操作的专项化和精细化,这些学术共同体的训练理念不但可以提炼出新的辩证协同原则,而且前者对于深入理解运动员竞技能力结构与功能的关系,后者对于训练要素在时间和空间维度上的精准搭配

都有着重要的启示和改进价值。第二,融合科技赋能的技术支持。在新一轮科技革命和产业变革加速背景下,运动训练科学化的关键之一在于构建系统的理论体系和科技助力机制^[2]。技术支持包括但不限于:运动员竞技能力结构的个性化评价,机体在训练和比赛过程中适应、疲劳、恢复、再生规律的把握,在数据驱动下针对比赛对手和环境的虚拟模拟训练等。第三,融合国际创新的训练方案。立足国际视野不断更迭知识是运动训练学活力保持的基本途径,依据所搭建的自主知识体系平台框架,通过国际对比和训练验证来佐证和筛选后的知识体系融入,将加速缩短科学研究、训练实践和理论构建的距离。在训练方案的知识遴选至少应考虑如下问题:①是否已经在高水平训练实践中得到普遍验证;②是否可以在运动训练学知识结构中找到相应位置;③如何理清与原有训练方案之间的关系;④方案的内容结构、时间框架、进阶方案至少可以推广至亚群层面。

5 结语

知识生产和知识增长是科学发展的重要保障。近半个世纪以来,中国运动训练学人坚定着吸收、消化、创新的自主知识体系发展之路。在知识结构上,通过与竞技体育理论和教练员指导理论的分野明确了运动训练学的知识边界,通过对训练过程维度的填补,对训练主体的关注,对训练层次的架构,实现了运动训练学的知识完备。在知识内容上,通过核心概念体系的建立、项群语境下的阐述、理论维度的更新丰富了运动训练学的知识内涵。在未来运动训练学自主知识体系的建设过程中,首先,从中国现实和国际趋势两方面明确知识体系的功能需要;其次,在既有知识结构框架内搭建知识内容的平台框架和细化运动训练学的维度结构;最后,采用挖掘运动训练项群知识,提炼中国优势项目实践知识,融合国内训练理念、科技赋能支持和国际训练方案,充实运动训练学的知识内容。

参考文献:

[1] 翟锦程. 中国当代知识体系构建的基础与途径[J]. 中国社会科学, 2022(11): 145-164, 207.
[2] 彭国强, 周志博. 中国运动训练学自主知识体系的生成演进与构建路径[J]. 首都体育学院学报, 2025, 37(1): 1-9

[3] 鲁长芬, 韩贝宁, 罗小兵. 标识性概念与中国体育学自主知识体系构建[J]. 体育科学, 2024, 44(8): 22-32.
[4] 黄汉升. 论体育学期刊与中国体育学自主知识体系构建[J]. 西安体育学院学报, 2024, 41(4): 421-429.
[5] 姜哲, 黄汉升. 中国体育学自主知识体系构建的多维镜鉴、现实审视与探行方略[J]. 北京体育大学学报, 2023, 46(9): 1-14.
[6] 曹景伟, 袁守龙, 席翼, 等. 运动训练学理论中的中国流[J]. 体育科学, 2004, 24(2): 29-32.
[7] 田麦久, 徐刚, 石岩. 运动训练理论的国际发展与中国学派的建立[J]. 北京体育大学学报, 2024, 47(1): 1-12.
[8] 黎涌明, 于洪军, 资薇, 等. 论核心力量及其在竞技体育中的训练——起源·问题·发展[J]. 体育科学, 2008, 28(4): 19-29.
[9] 陈亮. 竞速类项目的训练负荷强度分布——规律与区别[J]. 天津体育学院学报, 2022, 37(3): 344-351.
[10] 黎涌明. 高强度间歇训练对不同训练人群的应用效果[J]. 体育科学, 2015, 35(8): 59-75.
[11] 郑晓鸿. 线性与波动——两种训练分期模式评析[J]. 体育科学, 2008, 28(9): 94-封三.
[12] 吴贻刚. 近30年我国运动训练理论研究论述[J]. 上海体育学院学报, 2008, 32(4): 14-17.
[13] 体育院校教材编审委员会. 体育理论[M]. 北京: 人民体育出版社, 1962.
[14] 金成平, 胡海旭, 杨成波, 等. 中国运动训练理论的演进与展望[J]. 上海体育学院学报, 2021, 45(5): 29-37.
[15] 陈兵. 我国奥运人才群多年训练过程的时间特征[D]. 北京: 北京体育大学, 1992.
[16] 刘大庆. 运动员竞技能力非均衡结构补偿理论[D]. 北京: 北京体育大学, 1997.
[17] 姚家新. 《孙子兵法》于《三十六计》的竞技战术理论审视[D]. 北京: 北京体育大学, 1988.
[18] 田麦久. 我国运动训练学理论体系的新发展[J]. 北京体育大学学报, 2003, 26(2): 145-148.
[19] 弗拉基米尔·尼古拉耶维奇·普拉托诺夫. 奥林匹克运动员训练理论与方法[M]. 天津: 天津大学出版社, 2014.
[20] 田麦久, 刘大庆. 运动训练学[M]. 北京: 人民体育出版社, 2012.
[21] 钟秉枢. 现代教练员科学训练理论与实践[M]. 北京: 人民体育出版社, 2015.
[22] 诸葛伟民. 试论运动训练科学范式[J]. 体育科学, 2009, 29(7): 71-77.
[23] 鲍明晓. 构建举国体制与市场机制相结合新机制[J]. 体育科学, 2018, 38(10): 3-11.
[24] 欧阳景根. 核心概念与概念体系的构建理论[J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2006, 45(3): 31-37.
[25] 田麦久, 田烈, 高玉花. 运动训练理论核心概念的界定及认知的深化[J]. 天津体育学院学报, 2020, 35(5): 497-505.
[26] 田麦久, 刘筱英. 论竞技运动项目的分类[J]. 体育科学, 1984(3): 41-46.
[27] 陈亮. 现代运动训练原则的演变[J]. 体育文化导刊, 2011(6): 69-73.

- [28] 刘波,郭振,尹志华,等.加快建设体育强国背景下竞技体育发展新模式研究[J].体育学研究,2023,37(1): 22-32.
- [29] GOMES A C. Treinamento Desportivo [M]. Porto Alegre: Artmed,2009.
- [30] 郑晓鸿.高水平运动员年度周期的项群特征[D].北京:北京体育大学,2003.
- [31] 马海峰,吴瑛.基于“竞技状态”的中国特色运动训练过程安排理论[J].上海体育学院学报,2022,46(3): 39-49.
- [32] 吴彰忠,钟亚平,史金田,等.数智赋能科学训练:内涵逻辑、国际经验与本土实践[J].体育学研究,2023,37(1): 82-94.
- [33] 李宗浩,肖林鹏,杨晓晨,等.奥林匹克运动项目分类及其项目群特征的研究[J].天津体育学院学报,2006,21(6): 461-463.
- [34] 贾潇彭.运动训练学的学科属性和基本定位[J].体育科学,2022,42(3): 91-封三.
- [35] 陈亮,田麦久.项群训练理论研究平台的构筑及平台效应的多维统计分析[J].武汉体育学院学报,2016,50(1): 69-76.

作者贡献声明:

陈亮:确定研究选题,设计研究思路,撰写论文;
李荣:收集整理资料,撰写及修订论文。

Material Acquisition, Practical Exploration and Construction Strategy of Independent Knowledge System in China's Sports Training Science

CHEN Liang, LI Rong

(School of PE and Sport Science, Fujian Normal University, Fuzhou 350117, China)

Abstract: The construction of independent knowledge system is an important support for the establishment of China's sports training theory. By using the method of literature review and logical analysis, this paper examines the foreign introduction and independent innovation of China's sports training knowledge materials, summarizes the construction process of the independent knowledge system, and puts forward the construction strategy that meets the development needs of competitive sports era and the disciplinary construction of sports training science. The research holds that the construction of knowledge system of sports training science in China includes two paths: the introduction of foreign knowledge and independent innovation, both of which exhibit distinct characteristics of the times and stages. In terms of knowledge structure, the knowledge boundary of sports training is established by "streamlining", while its comprehensiveness has been achieved through "enrichment"; In terms of knowledge content, it enriches the knowledge connotation of sports training science through the establishment of core concepts, the elaboration of event group context and the updating of elements. The research suggests that the future construction of the independent knowledge system of China's sports training should address the functional needs of China's reality and international trend, optimize the knowledge structure by using knowledge platform construction and theoretical elements refinement; and enrich knowledge content by mining the knowledge of the event groups, the extraction of the advantageous project practice knowledge, and the integration of domestic training concepts, technological empowerment and international training programs.

Key words: sports training science; independent knowledge system; knowledge structure; knowledge content; knowledge innovation