

我国学校体育教育评价本原的理论遵循、迷思困境与实践路向

程宇飞¹, 李军岩², 范尧¹

(1. 东北师范大学 体育学院, 吉林 长春 130024; 2. 盐城师范学院 体育学院, 江苏 盐城 224002)

【摘要】: 运用文献资料、逻辑分析等方法, 借鉴马克思主义哲学关于人的全面发展理论和教育评价人学理论, 剖析了学校体育教育评价本原迷思困境, 深度澄清学校体育教育评价本原, 提出评价的实践路向。学校体育教育评价本原: 立德树人是学校体育教育评价的目标导向、协同参与是学校体育教育评价的动力源泉、价值导向是学校体育教育评价的本质要求、内容多元是学校体育教育评价的现实表征。在剖析学校体育教育评价迷思困境基础上, 提出评价的实践路向: 正确把握学校体育教育评价的目标导向, 加快实现学校体育教育评价主体共同治理, 深度推进学校体育教育评价方法工具研制创新, 科学确定学校体育教育评价内容合理分类。

【关键词】: 学校体育; 体育教育评价; 健康中国; 立德树人; 多元共治

【中图分类号】: G807 **【文献标志码】:** A **【文章编号】:** 2096-5656(2022)03-0081-10

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20220217.001

为了全面促进新时代教育的改革发展, 2020年10月, 中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》)。《总体方案》旨在扭转不科学的评价导向, 克服“唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子”的顽瘴痼疾, 树立“立德树人”的根本任务^[1]。学校体育教育作为新时代教育事业的重要组成部分, 存在发展目标不清晰、整体发展不平衡不充分的问题, 亟须改革不合理、不科学的的教学评价方法和导向, 构建符合新时代要求的科学、系统的教育评价体系, 进而推动学校体育教育的高质量发展。

长期以来, 我国学校体育教育评价过多致力于评价对象外部特征的描述和判断, 很少深度挖掘评价对象本质要求^[2]。伴随评价技术的加速改进, 效率至上成为学校体育教育评价的主导逻辑, 将工具理性和技术理性置于首要原则, 而教育评价中育人功能的价值理性则被严重忽视, 这是学校体育教育过程中问题频出的根本原因。因此, 为了有效破除学校体育教育评价中诸多问题, 全面改进我国学校体育教育质量, 应深入探讨学校体育教育评价本原问题, 即从价值理性的角度深度审视我国学校体育教育评价。

1 学校体育教育评价本原的理论遵循

1.1 学校体育教育评价本原的理念基础

马克思指出, 人是社会发展的目的, 不是手段。构建了“个人的全面发展”为核心的马克思主义哲学人学观点。这里的个人, 不是单指个别人, 而是代指“任何人”, 即全体社会成员。马克思认为, 人既是社会发展的前提与目的, 又是社会发展的原因与结果。人的发展不是抽象的, 人的本质是“一切社会关系的总和”。马克思认为人是“现实的、活生生的个人”, 科学地批判了费尔巴哈“抽象的人”的概念, 主张必须把人放到当时的历史中去研究^[3]。可见, 马克思主义哲学关于人的全面发展的理论重点阐述了“社会的人”“具体的人”的价值理念, 成为我国学校教育中“立德树人”思想的哲学基础。

学校体育教育评价还可以从人学理论中寻找到理念基础^[4]。《人学词典》指出, 人学是关于“作为整体的人及其本质”的科学^[5]。根据人学的定义,

收稿日期: 2022-01-20

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(21BTY006)。

作者简介: 程宇飞(1996—), 女, 辽宁大连人, 博士生, 研究方向: 学校体育管理, 体育经济。

通信作者: 范尧(1978—), 男, 黑龙江哈尔滨人, 博士, 教授, 博士生导师, 研究方向: 体育产业经济学。

教育评价中的人学理论被定义为:使真实的人在教育评价中得到凸显,教育评价观照自由、整体和当下的人^[6],教育评价要以人为目的,使人回归教育。首先,体育教育评价中的人是自由人。在体育教育评价中,评价者和被评价者能够不断对评价活动进行反思。体育教育评价中,自由的人是“精神自由的人”,且以“活的形象”自由活动。其次,体育教育评价中的人是整体的人。体育教育评价中,是将人的自然属性和社会属性有机结合,不但促进人自然地成长,还不断充实和丰富人的社会属性,最终实现人的全面而自由的发展。最后,体育教育评价中的人是当下的人。在体育教育评价中,自由、整体和当下的人最重要的特征是独特性、差异性和特殊性,强调被评价个体的现实性。体育教育评价过程中不仅要强调人的现实性,还需强调评价人的全面性。总之,体育教育评价要求将个体看作一个复杂的整体,关注各个阶段的发展特点与整个发展过程的非连续性与连续性,实现个体发展与社会功能的和谐统一^[7]。

1.2 学校体育教育评价本原的构成要点

体育教育实践是考核评价实施的基础和依据,考核评价是决定教育实践及其方向的“指挥棒”。为了推进新时代学校体育的高质量发展,改革考核评价模式势在必行。新时代学校体育教育评价要深入贯彻落实习近平关于体育强国建设的重要指示和全国教育大会精神,充分发挥学校体育在促进青少年“享受乐趣、增强体质、健全人格、锤炼意志”中的作用。近年来,学校体育教育领域一些重大问题成为关注点^[8]:①“立德树人”“四位一体”;②“健康中国2030”“体质提升‘三精准’”;③“教会、勤练、常赛”“大中小学体育课程一体化”“体育走班制教学”;“体教融合”“校园足球”;“中考体育”“高考体育”。这些学校体育教育的关注点映射了学校体育教育评价本原的核心议题,要求围绕这些关注点开展学校体育教育评价考核。为此,建立体育教学质量评价标准体系的思路要包括评价的目的、评价的内容、评价的方法、评价的效果和评价的过程^[9]。面对我国学校体育教育的复杂性,评价目标、评价主体、评价方法、评价内容等作为其核心要素,分别对应了“为什么评”“谁来评”“怎么评”“评什么”等评价考核的基本问题^[1]。因此,学校体育教育本原要

以评价目的、评价主体、评价方法、评价内容为主要构成要点,4个构成要点相互联系、相互影响形成一个完整的评价体系。

其一,评价目的是评价的价值取向和追求,即是“为什么评”的问题,评价目的正确与否直接影响学校体育发展的方向,因此,这是学校体育教育评价首先要回答的问题。从1953年《准备劳动与卫国体育制度》到1956年《体育教学大纲》,从1987年“两个暂行规定”到1990年“两个条例”,从2007年“党中央7号文件”到2016年《“健康中国2030”规划纲要》,都指引着学校体育的发展方向,蕴含着当时学校体育教育发展的目的。

其二,评价主体指明哪些人和组织可以参与到学校体育教育评价中来,即回答“谁来评”问题。在考核评价中,积极探索“管、办、评”分离机制,引入第三方机构参与评估,体现评估的公平性。如上海市在进行学校体育评估过程中,积极借助第三方评估机构——上海学校体育评估中心对全市学校体育工作进行独立考核评价,取得较客观有效的评价结果。

其三,评价方法是从工具逻辑主义出发,更好的服务学校体育教育评价的价值逻辑,即回答“怎么评”。工具逻辑与价值逻辑二者并不矛盾,价值逻辑是方向而工具逻辑是手段。在评价方法中,特别要重视动态评价的作用。王登峰指出,将初二学生的体质健康测试成绩与其初一时的成绩进行对比,依据提升或降低幅度进行计分,到初三时同样与其初二和初一时的成绩进行对比,揭示学生体质健康水平的纵向变化情况^[10]。

其四,评价内容是能够切实体现被评价对象内涵的部分,要揭示评价对象本身的特质和特征。评价内容要打破“上了12年体育课却没有很好掌握运动技能”的痼疾,评估内容要涵盖3方面内容:①健康教育评价内容;②基本运动技能评价内容,如跑、跳、投等技能以及力量、速度、灵敏、平衡、柔韧等身体素质训练;③运动项目内容评价,如足球、篮球、排球等^[10]。

1.3 学校体育教育评价本原的实施逻辑

沿着我国学校体育教育历史发展的脉搏,体育教育评价经历了4个发展阶段,深刻诠释了学校体育教育评价本原的实施逻辑。

1.3.1 以体育技术、基本技能为核心的学校体育教育评价

1977年以前,我国学校体育教育评价可以称之为以体育技术、基本技能为核心的学校体育教育评价。1949年,中华人民共和国成立,为了全面建设新中国,广大学生响应国家号召积极锻炼身体,以健康体魄投身到新中国的建设中。1956年,教育部先后制定了《小学体育教学大纲(草案)》《中学体育教学大纲(草案)》,此时,《准备劳动与卫国体育制度》在全国学校体育领域得到贯彻,学校体育教育开始走向规范化的轨道。“劳卫制”及其后来试行的“国家体育锻炼标准”为学校体育评价提供了可以量化的标准,一定程度上达到了督促和检查体育教学大纲执行情况的目的。体育教育评价雏形已具,但重视程度仍然不足。此阶段学校体育教育评价强调统一的规范和模式,将标准测验作为学校体育评价的主要指标,强调对学生体育技术和基本技能的评价。

1.3.2 以身体素质、运动能力为核心的学校体育教育评价

1978—1996年,以增强体质为主的学校体育教育观逐渐成为主流,体育统计、体育测量与体育评价等相关学科也发展起来。1979年,《中小学体育工作暂行规定》(试行草案)《高等学校体育工作暂行规定》(试行草案)发布,强调了“增强学生体质”的思想。1987年,全日制中小学《体育教学大纲》颁布,提出体育“适应终身锻炼身体和生活娱乐的需要”,同年,学生体质与健康调研制度建立,强调将学生身体素质和运动能力的重要性。1991年与1992年相继颁布的《中学生体育合格标准实施办法》《中小学体育合格标准实施办法》,规定体育不合格的学生不得评为“三好学生”。1996年,《全日制普通高级中学体育教学大纲(实验)》,提出“促进学生身心健康”“培养学生社会责任感”等新的健康理念。此阶段评价标准不再受统一、规范的标准所限,评价更加强调身体素质和运动能力。“达标”“合格”仍是主要的测量指标,但对体育的学习过程和进步幅度关注较少。

1.3.3 以素质教育、终身体育为核心的学校体育教育评价

1997—2011年,学校体育教育开始强调素质教育,终身体育开始成为重要的教育理念。1999年,

《中共中央国务院关于深化教育改革 全面推进素质教育的决定》(中发[1999]9号)发布,提出学校体育要树立“健康第一”的思想,提出了素质教育的核心思想。1999年,教育部颁布了《国家基础教育课程改革纲要》,将体育课更名为“体育与健康课”。2001年,《体育与健康(1~6年级)、体育与健康(7~9年级)课程标准(实验稿)颁布》,构建了身体、心理和社会适应能力协调发展的课程目标体系和“国家—地方—学校”三级课程管理体系,这为学校体育评价明确了新的目标和制定了新的管理体系。2003年,教育部颁布了《普通高中体育与健康课程标准(实验)》,强调了学生的主体地位,强调学生的课程要与生活紧密联系在一起,体现了“终身体育”的重要思想。2007年,《中共中央国务院关于加强青少年体育增强青少年体质的意见》(中发[2007]7号)(即“中央7号文件”)下发,强调要认真落实“健康第一”的指导思想。2011年,《义务教育体育与健康课程标准(修订版)》正式印发,明确提出了体育学习的总目标,并明确了运动参与、运动技能、身体健康、心理健康和社会适应等方面的任务目标。此阶段的学校体育教育评价更加强调了目标导向,对学校体育教育管理中的国家、地方、学校的职责进行了明确,更加有利于地方和学校能够参与到评价考核中来,更大调动了多方主体参与体育教育工作的积极性。

1.3.4 以立德树人、健康中国为核心的学校体育教育评价

2012年以后,学校体育教育工作获得了更加深入和广度的开展。党的十八大以来,习近平高度重视学校体育工作,把深化学校体育改革作为落实教育立德树人根本任务的重大举措^[1]。2013年,党的十八届三中全会提出,要“强化体育课和课外锻炼,促进青少年身心健康、体魄强健”,明确学校体育教育的任务。2014年,《学生体质健康监测评价办法》等3个文件由教育部印发,系统设计和整体完善学校体育工作的评价机制,加快推进了学校体育评价的体系化建设。2016年,《“健康中国2030”规划纲要》发布,将健康中国上升为国家战略,提出“加大学校健康教育力度”“以中小学为重点,建立健康教育推进机制”,明确学校体育在促进健康中国中的重要使命和任务。2017年,《普通高中体育与健康

课程标准(2017年版)》公布,体育与健康课程要坚持立德树人的根本任务,学校体育教育要以学科核心素养为引领,全面培养学生的运动能力、健康行为和体育品德。2018年,习近平在全国教育大会上发表重要讲话,提出“树立健康第一的教育理念”“帮助学生在体育锻炼中享受乐趣、增强体质、健全人格、锤炼意志”,为学校体育教育发展进一步明晰了方向。2020年,体育总局、教育部联合下发《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的意见》(体发〔2020〕1号),提出将体育科目纳入初、高中学业水平考试范围,纳入中考计分科目,科学确定并逐步提高分值。同年,中共中央国务院印发《深化新时代教育评价改革总体方案》,方案明确了“强化体育评价”的重要举措,从评价目的、评价主体、评价方法、评价内容作出了全方位的部署,构建了一体化的学校体育教育评价的体制机制,将有力推进新时代学校体育教育评价的全面改革。此阶段的学校体育教育评价进入一个全新的时代,对学校体育教育的评价目的、评价主体、评价方法、评价内容等构成要点产生一系列重大的变革,为破解学校体育教育评价本原的迷思困境产生了积极的推动作用。

2 学校体育教育评价本原迷思困境

2.1 学校体育教育评价目标认识偏差

体育教育评价的目标是要解决“为什么评”的问题,这是体育教育评价开展的前提和基础,决定了体育教育评价的发展方向。尽管国家的相关政策文件对学校体育教育评价的目标做了明确规定,但在具体的学校体育教育的评价中,却忽略了体育教育评价的根本目标,只关注评价本身,出现了为评价而评价的现象^[12]。2021年9月3日,教育部召开新闻发布会发布第八次全国学生体质与健康调研结果。教育部体育卫生与艺术教育司司长王登峰表示,就调研结果而言,我国学生体质与健康出现好转,但问题依然严重,青少年近视、肥胖、大学生体质下滑等问题,仍然没有得到有效遏制。目标认识偏差导致了学校体育教育评价偏离了正确的方向。首先,学校在教育评价中关心的是学校的排名,将体育教育评价作为提升学校排名的工具,从而提升学校知名度和争取优秀学苗,而没有将提升学生体育综合素质作为主要目标,迷失了学校体育教育评价的初心。

其次,在以往学校体育教育评价中,对学生的评价过多地关注学生的测评分数,简单以分数来确定学生知识和技能掌握的程度,按成绩排名给学生贴上学习优劣的标签,忽视了学生的全面发展,偏离了人才培养的根本目标。最后,对教师的评价舍本逐末,重教书轻育人、重科研轻教学的评价误导了教师的工作导向,这更加重了学校体育教育目标的偏离。为此,在学校体育教育评价中根本目标的偏离,导致了评价本身成为目标,出现了评什么就考什么,考什么就教什么的逆向选择现象。

2.2 学校体育教育评价主体协同不足

满足学生个人的发展是学校体育的直接价值,满足社会的发展是学校体育的间接价值,只有直接价值实现了才能进一步实现间接价值,故间接价值是以直接价值的实现为前提和基础。直接价值的关联者是学生,而间接价值的关联者是党和国家(政府)。学生牵连着学校体育的个人价值,学校体育的发展最大的受益者是学生个人,学生的全面发展,能够更好地推进社会主义国家的建设和发展。可见,学生个人的成长与国家社会发展是相辅相成、互相促进的。就个人发展和社会发展的角度而言,学生、党和政府是学校体育教育评价最重要的利益相关者,另外衍生出家长、教育部门、学校等其他的利益相关者。《总体方案》界定了教育评价的“五大主体”,即党和政府、教育部门、学校、学生、家长,这同样是学校体育教育评价比较重要的利益相关者。在当前的学校体育教育评价实践中,党和政府、教育部门更多地参与到评价的过程中,制定标准及进行考核。学校,特别是学生和家長却很少能够参与到学校体育教育评价之中,出现学校体育教育评价主体协同不足的局面。评价主体有其自身的价值评判标准,评价的角度和侧重点各有不同,因此,不同评价主体的协同有利于观照不同主体的价值取向,有利于实现评价结果的真实性和公正性。另外,让教育主体都参与到学校体育教育评价中,可以调动各主体的积极性,有利于评价过程的实施和评价结果的改进^[13]。为此,加强学校体育教育评价主体协同非常重要也十分必要。

2.3 学校体育教育评价方法工具化泛滥

当前学校体育教育过多关注评价方法的复杂性、计算和操作的困难性,这提高了学校体育评价过

程的精确性,但评价过程更加强调方法而忽视了评价的意义和价值指向,将测量与评价等同,用工具理性和技术理性代替了价值理性,无法实现体育教育评价的真正目的。教育部门用各种“率”评价学校,学校用“率”评价教师,教学用“率”评价学生,将各种达标“率”作为追逐的单一目标,层层传导,引发焦虑,却忽略了“率”背后的价值内涵。测量为学校体育教育评价提供可量化的资料,现代的学校体育教育评价离不开测量,但测量工作只是评价通向教育价值的中介和手段^[13]。精准的测量并不能够带来精准的评价。在学校体育教育评价的实践中,评价对象往往被剖析得极其琐细,与其对应的方法也极其复杂。学校体育教育评价过程中过分强调和关注测量及评价方法,导致工具化膨胀而价值标准萎缩。在评价过程中,为了追求极致的量化和科学,评价的价值和意义却被忽略,为了测量而测量、为了方法而方法,混淆了测量和方法的功能,导致了方法工具化现象问题严重。

2.4 学校体育教育评价内容单一化倾向

学校体育教育评价内容单一化问题凸显于评价中实质性内容的缺乏。学校体育教育评价中的实质内容是指在评价中能够体现评价对象内涵的部分,实质内容能够反映出学校体育教育整体评价的理念和模式,即按照评价对象本身的特质来对其展开评价,且构建的指标也是依据评价对象的特质而设计的^[2]。当前,我国学校体育教育的评价内容仍没能完全达到实质内容的程度,部分仍停留在形式层面,更多的是用简化的指标从数量上做描述与总结。其一,对学生的评价,过多的停留在技术层面,而忽略“以体育人”的综合效应,不利于对学生综合体育素质的培养^[9]。在单一化强调学生技能的评价下,评价内容更多将练习密度、技术难度等指标作为重中之重,强调结果“达不达标”。而基于价值指标,对于心理素质培养、健康体魄锻炼、终身体育养成以及意志品质锤炼等方面则考虑不够全面。这显然不能体现学校体育教育的实质,是不系统和不全面的,既不利于促进学生的全面发展,也是不切实际的。其二,对教师的评价,更多的指向在“数量上”,将上课的课时总数、论文的发表数量、项目立项的级别及数量等作为对教师的评价标准,对教师教学的效果、论文和课题对体育教学的贡献及影响却常常被忽视,

这就导致学校体育教育评价中关于教师提升人才培养质量的实质性内容涉及过少。

3 学校体育教育评价本原的深度澄清

评价是人对世界的一种能动的认识活动,通过一定的手段和方法揭示世界对人的意义和价值。价值是主体与客体之间需要的关系,而这种关系是内在的、隐藏的、不能直接被认识的。评价的过程就是揭示这种关系的过程,是对主客体之间的价值关系。需要强调的是,评价的过程是对主客体价值关系的揭示,而绝不是创造价值关系。为此,在评价过程中要遵循唯物主义认识论的基本原理,去发现和揭示主客体之间的价值关系^[14]。理解评价中主客体之间价值关系,要把握3点内容:①主体为了生存和发展对客体产生需要;②客体依据自身特点具有相应的属性和功能;③以主体的需要衡量客体的属性和功能,评判客体是否能够满足主体的需要。上述内容概述了评价的原理。依据上述原理,学校体育教育评价的本原就是学校体育教育评价的主体(党和政府、教育部门、学校、学生、家长)与客体(学校体育教育)之间的价值关系,即以“五大主体”的需要来衡量学校体育教育的属性和功能,判断学校体育教育是否能够满足“五大主体”的需要。具体而言,学校体育教育评价本原主要涉及根本目标、动力源泉、本质要求和现实表征等4方面内容。

3.1 立德树人是学校体育教育评价的根本目标

教育评价的最大特点是人是评价的中心,学校体育教育评价也不例外。新时代赋予了学校体育教育新的内涵,立德树人成为教育的根本任务,也是学校体育教育评价的根本目标。为了高度明确立德树人对于教育的重要性,2019年12月,教育部联合7部委共同出台《关于加强和改进新时代师德师风建设的意见》(下文简称《意见》),《意见》明确指出,立德树人的成效是检验学校一切工作的根本标准,师德师风是评价教师的第一标准。“立德树人”包括“立德”和“树人”两方面的内涵,这两个方面是有机联系的整体。首先,立德之“德”包括传统美德、社会公德、职业道德和个人品德,努力践行社会主义核心价值观,弘扬中华优秀传统文化和现代先进文化等,这是“立德树人”的前提和根本。其二,树人之“人”,是通过学校体育教育享受乐趣、增强体质、

健全人格、锤炼意志,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。“立德”是前提和根本,“树人”是方向和目标,在学校体育教育过程中,两者相互影响、相互促进^[15]。王登峰指出:“一位法学家曾经说过,很多中国人不守规矩的根本原因在于没有上好体育课。我非常赞同,因为中国学生上了14年的体育课,不仅没学会运动技能,绝大多数的人甚至从来没有参加过校内的体育竞赛。”^[16]所以体育对于一个人的成长具有十分重要的意义,要充分发挥体育立德树人的重要功能^[17]。学校体育教育评价只有抓住立德树人根本目标,才能使评价不至于偏离正确的方向,才能更好地满足个人发展和社会进步的需要。北京师范大学发布的《中国学生发展核心要素》研究成果认为,核心素养是“全面发展的人”,应注重学生品德和能力的全面培养^[18]。

3.2 协同参与是学校体育教育评价的动力源泉

《总体方案》中提到学校体育教育评价涉及党和政府、教育部门、学校、学生、家长等5大参与主体,需要调动各个参与主体的积极性,提高学校体育教育评价的效率和效果。在实践中,“五大主体”的需求和关注点不同,会产生不同的作用和功能。党和政府、教育部门会从国家和社会层面来考虑学校体育教育评价问题,更多关注宏观层面;学校会从校内外情况考虑学校体育教育评价问题,更多关注中观层面;学生和家长会从学生个人成长的角度考虑学校体育教育评价问题,更多的关注微观层面。在学校体育评价过程中,学校、学生、家长都不同程度受到评价结果的影响,让他们参与到评价中来,是调动他们积极性的最好的方法。应促进工作攸关方、责任攸关方和利益攸关方的校长、班主任、年级主任、体育教师、学生、家长分享达标数据信息并监督数据的真实性。另外,通过5方面主体的相互协同,能够有效保证评价结果的真实性和有效性:一方面,在评价过程中协同参与,才能发挥各个主体的优势,从不同侧面展开对学校体育教育的评价,更能体现学校体育教育的整体性、系统性和科学性。另一方面,在评价中协同参与,能够有效满足“五大主体”的各自诉求,调动各方积极性,增强学校体育教育评价实施的动力^[17]。学校体育教育评价的结果势必会影响“五大主体”,以往的评价更多关注了宏观层面的需求,而中观和微观需求考虑不足,不利于

评价主体积极性的发挥。为此在学校体育教育评价中,要满足不同参与者的合理诉求,构建评价协同参与的联动机制,有效激发学校体育教育评价的内生动力,进而推动评价工作的高效开展。

3.3 价值导向是学校体育教育评价的本质要求

学校体育教育评价揭示的是主体与客体之间的价值关系,而评价决不能创造主客体之间的价值关系。为此,价值导向成为学校体育教育评价的本质要求。按照马克思主义哲学关于人的全面发展理论和教育评价人学理论,个人价值和社会价值是学校体育教育评价的本质需求,但归根结底是个人价值,即培养德智体美劳全面发展的人。教育价值的实现有利于社会价值的实现,这是学校体育教育评价的根本价值指向。《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的意见》明确提出,加强体教融合,促进青少年健康成长、锤炼意志、健全人格,培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。但是,当前学校体育教育评价领域更多强调评价本身,突出评价方法和评价工具的重要性,将工具理性和技术理性发挥到了极致。从而导致一些问题出现,评价结果好与不好,不看是否揭示了学校体育教育中的价值关系,而是看是否采用统计工具和量化方法,评价结果是否复杂和数据化。学校体育教育评价要以人学理论为核心,以人的发展为目的和手段,不能将评价中“活生生的人”看成“冰冷抽象的物”,要充分体现人的价值^[19]。技术虽让评价更为科学,但同时也造成了人与人之间的疏远,遮蔽了教学中人与人之间的对话。学校体育评价要构筑人的使命,重视教育的本原,将价值理性放在更高的位置,应以“人如其是”的样子展开评价,回归教育评价的初心。

3.4 内容多元是学校体育教育评价的现实表征

学校体育教育评价的原则是以人为根本目的,评价的本质是促进人的自由发展以及更好地适应社会,为此评价要以人的知识、人的价值为取向。学校体育教育评价要关照当下的人、具体的人和完整的人,人是“活生生”的个体,具有独特性、差异性和特殊性,这是人类能够健康发展的根本原因^[20]。2020年10月15日,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于全面加强和改进新时代学校体育工作的意见》提出推进学校体育评价改革的内容中,强调“建立日常参与、体质监测和专项运动技能测试相结合的

考查机制,将达到国家学生体质健康标准要求作为教育教学考核的重要内容。”因此,对个人开展的学校体育教育评价的过程,要开展个人日常体育参与与整体体质健康监测相结合,既要考虑个体的差异性,又要讲求集体的一致性,切忌用千篇一律的标准衡量人,用僵化简单的指标给个体赋上成绩优劣的标签。内容多元是学校体育教育评价的现实表征,一方面,体现在评价内容权重的差异上;另一方面,体现在评价内容的分层或分类上。在对评价内容赋予权重方面,是指同一个人或群体展开评价时,针对学业情况,将体育知识、技术和技能方面划分不同的权重;针对素养方面,将品德、心理、情感方面划分不同的权重;针对学业与素养结合方面,划分出更加细致的权重。在评价内容的分层或分类方面,要根据学生的不同年龄阶段与性别进行不同的内容划分,随着年级的增长,评价的侧重点有所不同,小学注重兴趣的培养,中学注重习惯的养成,高中注重意识的激发。如同样是篮球学习,包括运球技术、传接球技术、防守技术、投篮和抢篮板球技术等,对不同学段及不同年级学生学习效果展开评价时,要依据评价对象的不同特征设定不同指标展开评价。为此,学校体育教育评价要构建多元化的评价内容,全面揭示评价主体与评价客体之间多样化的价值关系^[21]。

4 学校体育教育评价本原的实践路向

由于对学校体育教育本原的把握不清,出现了当前学校体育教育领域评价出现了迷思,导致了诸多困境。为了突破学校体育教育评价迷思困境,需要以深度澄清后的评价本原为依据,提出学校体育教育评价本原的实践路向,进而推进学校体育教育的高质量发展^[22]。

4.1 坚持系统思维,正确把握学校体育教育评价的目标导向

学校体育教育评价是一个系统工程,涉及一揽子制度的改革和机制的建立,其改革方向和价值定位的确立,要坚持系统思维,协调推进。在开展教育评价的过程中,一定要理清学校体育教育评价与体育教育目标之间的关系,教育评价要以教育目标为依据,要围绕着教育目标展开评价工作,绝不能将评价本身当作目标。如经济合作与发展组织(OECD)

在《为了更好的学习:教育评价的国际新视野》报告中从学生测评、教师考核、学校评估、学校领导考核和教育系统评价等5方面呈现了OECD成员国的评估和测评政策和新进展,指出教育评价指标与教育目标要实现统一^[23]。体育是培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的重要一环,我国教育的根本任务和目标是立德树人,当然学校体育教育的根本任务和目标也是立德树人,是围绕着大教育展开的。要在逐步完善“健康知识+基本运动技能+专项运动技能”的学校体育教学模式基础上,将课程思政内容融入体育教学的整个环节。不但要求学生掌握跑、跳、投基本运动技能和足球、篮球、排球、田径、游泳、体操、武术、冰雪运动等专项运动技能,还要培养学生爱国主义、集体主义精神,社会规则意识、终生体育习惯。为此,我国学校体育教育的根本目标就是为立德树人服务的。新时代学校体育教育评价体系的构建就是要为我国学校体育的发展提供指挥棒的功能,实现新时代学校体育教育立德树人的根本任务和目标。明确了学校体育教育评价为立德树人服务的基本功能,也就明确了新时代学校体育教育评价的正确方向。习近平为教育发展提出“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”的根本性问题,为学校体育教育评价指明了方向。坚持立德树人,培养社会主义建设者和接班人,这是新时代学校体育教育评价的根本指向,也充分表明了学校体育教育评价的根本价值立场。

4.2 坚持有效协同,加快实现学校体育教育评价主体共治理

教育评价主体的确定就是要解决“由谁来评”的问题。就逻辑而言,凡是学校体育教育评价的利益相关者都应该成为评价的当然主体,他们有权利来评判体育教育的优劣,并为促进学校体育教育工作的改进提供建议。学校体育教育价值评价涉及相关者的利益,党和政府、教育部门、学校、学生和家長都是其中重要的利益相关者。在评价过程中,要充分考虑各利益相关者的利益,让评价充分彰显多元价值。评价是一个动态发展的过程,评价过程中要认真倾听每个参与者的声音。参与者都有各自的角度,都愿发挥各自的评价优势,调动各方积极性,有利于更加“真实”地做出公正的评价。充分调动参与主体的积极性,才能实现学校体育教育评价主体

的多元共治。

多元主体参与学校体育教育评价,一是,坚持党和政府的正确领导,党和政府从宏观层面制定学校体育教育发展的宏观政策,明晰学校体育教育评价的总体发展方向。二是,发挥教育部门的专项检查作用,教学部门要建立学校体育评价工作督导检查制度,对实施《国家学生体质健康标准》情况实施全面检查督导,并对出现的具体问题作出针对性的处理和解决。三是,提升学校评价落实和实施工作,防止学校将学校体育和学生体质健康评价工作形式化,政策引导和措施激励相结合,全面提高学校落实评价工作的积极性。四是,充分收集家长关于体育教育评价的意见并让其参与评价方案的初步制定工作,充分吸纳家长的积极意见。最后,要高度重视学生对评价的建议并做好评价前后学生的调研工作,要考虑学生的体育锻炼兴趣和参与评价的积极性,让学生们更多地了解学校体育教育评价的内容和意义。新时代学校体育教育评价工作,要积极实现“管办评分离”工作,引入行业协会、专业协会、基金会等第三方社会组织参与到评价中来,增加评价的多元性和公正性。在赋予多元主体权利的同时,还要做好主体责任的落实工作,从全方位保障学校体育教育评价工作的多元共治的良好局面。

4.3 坚持价值依据,深度推进学校体育教育评价方法工具研制创新

要克服当前学校体育教育领域过多关注工具理性和技术理性问题,在评价方法的实施过程中要坚持明确的价值导向,即所有的评价方法和测量工具都应为学校体育教育目标和价值服务,都是为立德树人这个育人的根本任务服务,如果脱离了这一价值理念,再复杂和先进的方法和工具都无法起到明显作用。以往的教育评价出现高度强调工具理性和技术理性,是由于将结果评价作为主要的评价标准,忽视了过程评价。为此,《总体方案》中明确提出要坚持科学有效,改进结果评价、强化过程评价、探索增值评价、健全综合评价。在评价过程中,可以在一个评价对象中采用多种评价工具,这样可以对评价对象做综合的分析和测度;也可以一种评价工具应用到多种对象的评价,可以对不同的对象之间展开比较分析。实践中,可以根据实际情况灵活采用评价方法和工具,确保评价工具选择的精准性。新时

代学校体育教育评价要重视先进评价工具和评价方法的研制,以价值为其导向,将人工智能、大数据、区块链等现代技术融入其中,将体育教育场景与大数据技术有机结合,实现体育教育的精准评价。

4.4 坚持个性发展,科学确定学校体育教育评价内容合理分类

人的本质是独特性、差异性和特殊性,学校体育教育评价要体现出人的发展内涵,要深刻反映评价对象的特质。无论是在评价内容的权重方面还是评价内容的分层或分类方面,体现出学校体育教育评价的差异性,在评价过程中将充分考虑学生的个性发展,注重评价指标的差异化、评价过程的人性化和评价结果的层次化。在学校体育教育评价的具体实践中,坚持个性发展,科学确定学校体育教育评价内容的分类实施。

首先,学校体育教育评价内容的设计,要提高“以体育人”的综合效应,评价指标设计过程中要更多涉及学生健康体魄、体育知识、专项技能等综合体育素养等要素,将心理素质培养、健康体魄锻炼、终身体育养成以及意志品质锤炼等相关内容纳入到学校体育教育的评价之中,充实学校体育教育的评价内容。其次,学校体育教育评价内容的实施,针对不同主体和不同学段、不同类型教育特点,结合情景化、案例化评价,进行分类实施。安排体育教学内容评价不能一贯地从简单到复杂、从低级到高级的顺序来安排与实施,要考虑运动项目的特点,充分考虑运动项目之间的平行与衔接关系,目的是通过评价更好地促进学校体育教学效果的整体提升。另外,还要思考对不同体质类型进行分类和分层分析,如可以按照“全面发展型”“全面薄弱型”“单项短板型”“严重不均衡型”等分类、分层,然后根据发展类型特征进行有效干预。

5 结语

学校体育教育评价是一个复杂的系统,涉及多方要素,且各要素之间又存在动态耦合关系,为此有效推动其改革不是一蹴而就的事情。只有深度把握学校体育教育评价的本原,才能找到推动学校体育教育评价改革顺利实施的重要突破点。当前学校体育教育领域出现本原迷思,从而导致了体育教育评价目标认识偏差、评价主体协同不足、评价方法工

具化泛滥、评价内容单一化倾向等诸多困境。为了破解迷思,研究对学校体育教育评价本原做了深度澄清,明晰了学校体育教育评价的根本目标、动力源泉、本质要求和现实表征。总之,评价是人的一种能动的认识活动,学校体育教育评价体现出主客体之间的价值关系。学校体育教育评价只有正确把握立德树人的正确方向,加快实现评价主体多元共治,深度推进评价方法的改革创新,科学确定评价内容分类实施,才能全面建立起新时代学校体育教育评价体系,从而助力学校体育治理现代化的如期实现。

参考文献:

- [1] 司林波.新时代教育评价改革的现实背景、内在逻辑与实践路向[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2021(8):1-17.
- [2] 石中英.回归教育本体——当前我国教育评价体系改革刍议[J].教育研究,2020,41(9):4-15.
- [3] 马克思恩格斯选集:第4卷[M].北京:人民出版社,1972.
- [4] KAHN.T.C.An Introduction to Hominology: The Study of the Whole Man[M].Springfield: Thomas Publisher,1969.
- [5] 黄楠森,夏甄陶,陈志尚.人学词典[M].北京:中国国际广播出版社,1990.
- [6] 扈中平,蔡春,吴全华,等.教育人学论纲[M].北京:高等教育出版社,2015.
- [7] 叶澜.教育概论[M].北京:人民出版社,2006.
- [8] 毛振明,邱丽玲,杜晓红.中国学校体育改革与发展若干重大问题解析[J].上海体育学院学报,2021,45(4):1-14.
- [9] 于素梅.基于一一体化的体育教育质量评价定位及测评点研究[J].天津体育学院学报,2021,36(5):505-511.
- [10] 王登峰.新时代体教融合的目标与学校体育的改革方向[J].上海体育学院学报,2020,44(10):1-4.
- [11] 许弘,李先雄.改革开放40年学校体育发展的回顾与新时代改革发展的新定位和新视角[J].北京体育大学学报,2019,42(5):34-43.
- [12] 叶赋桂.教育评价的浮华与贫困[J].清华大学教育研究,2019,40(1):18-21.
- [13] 刘刚.对体育教育评价的思考与前瞻[J].成都体育学院学报,2002,28(4):29-32.
- [14] 姚蕾,闻勇.对我国体育教学评价的理论思考[J].北京体育学报,2002,25(1):92-94.
- [15] 周作宇.论教育评价的治理功能及其自反性立场[J].华东师范大学学报(教育科学版),2021(8):1-19.
- [16] 王登峰.学校体育的价值与校园足球的使命[J].体育教学,2016(3):6-8.
- [17] 赵富学,黄桂昇,李程示英,等.“立德树人”视域下体育课程思政建设的学理解析及践行诉求[J].体育学研究,2020,34(5):48-54.
- [18] 王海涛,董玉雪,于晓丹,等.教育质量评价标准的价值建构[J].湖南师范大学教育科学学报,2017,16(1):103-108.
- [19] 金柏燕,蒋一之.人学视野下教育评价改革的新取向[J].现代大学教育,2020(2):32-38.
- [20] 王忠瑞,王忠波,靳厚忠.治理理论下我国学校体育教育评价影响因素及其机制构建[J].沈阳体育学院学报,2014,33(2):103-107.
- [21] 陶西平.质量是教育事业的永恒主题[EB/OL].(2013-11-26).<http://edu.com/a/20131126/01669.htm>.
- [22] 许弘,马丽.新时代学校体育治理体系和治理能力现代化[J].体育学研究,2020,34(3):47-52.
- [23] 经济合作与发展组织.为了更好的学习:教育评价的国际新视野[M].上海:上海教育出版社,2019.

作者贡献声明:

程宇飞,李军岩:提出论文选题,撰写论文;范尧:审核、修改论文。

Theoretical Foundation, Difficulties, and Practice Paths of School Physical Education Evaluation in China

CHENG Yufei¹, LI Junyan², FAN Yao¹

(1. School of Physical Education, Northeast Normal University, Changchun 130024, China; 2. Dept. of PE, Yancheng Teachers College, Yancheng 224002, China)

Abstract: Using the methods of documentation and logical analysis, the article put into use the hominology theories of Marxist philosophy regarding man's all-round development and education evaluation to study the theoretical foundation and difficulties of school physical education evaluation, clarified the principles of school physical education evaluation, and finally put forward the practice paths of evaluation. The principles of evaluation of school physical education states: foster virtue through education is the fundamental goal of school physical education evaluation, collaborative participation is the power source,

value orientation is the essential requirement, the diversity of content is the realistic representation. On the basis of analyzing the difficulties of school physical education evaluation, this article put forward the practice paths of evaluation: correctly grasp the goal of school physical education evaluation, accelerate the corporate governance of the evaluation bodies of school physical education, deeply promote the development and innovation of evaluation methods and tools for school physical education, and scientifically determine the content classification of school physical education evaluation.

Key words: school physical education; physical education evaluation; healthy china; foster virtue through education; corporate governance

(上接第59页)

Reform Mechanism and Promoting Strategy of Digital Economy Bolstering the High-quality Development of Sports Industry

SHEN Keyin^{1,2}, LIN Shuting², DONG Qinqin^{1,2}, MOU Linlin^{1,2}, LYU Wangang³

(1.Sports Social Science Research Center, Wuhan Sports University, Wuhan 430079, China; 2.School of Economics & Management, Wuhan Sports University, Wuhan 430079, China; 3.School office Wuhan Sports University, Wuhan 430079, China)

Abstract: With the deepening of a new round of information technology revolution, digital economy has become an important driving force for China's economic and social development. Its deep integration with the sports industry can add new impetus to the high-quality development of the sports industry. Research methods such as literature review, expert interview and logical analysis are used to explore the logic, constraints and reform mechanism that drive the high-quality development of sports industry in the era of digital economy, and to put forward promoting strategies. It is concluded that digital economy can improve the efficiency of government management and governance, promote all-round transformation and fine operation of sports industry, and enhance the competitive consciousness and scene building ability of sports enterprises. Based on the logical mechanism of digital economy driving the high-quality development of sports industry, this paper analyzes the reform mechanism from three aspects: quality reform, efficiency reform and power reform. It proposes to adhere to the main line of supply-side structural reform and improve the policy environment of sports industry for the digital transformation; Release technology dividends to improve enterprise synergy and realize optimal allocation of data resources; Pay attention to the construction of new infrastructure and break through the bottleneck of talent reserve in the digital economy; Promote the standardization of integrated development and focus on building digital platforms and scenes.

Key words: digital economy; sports industry; high quality development; reform mechanism; supply-side structural reform