

双重脱嵌: 退役运动员安置政策的实践困境解析

——以J省为例

朱珺^{1,2}, 邹德新³

(1. 南京大学 历史学院, 江苏 南京 210023; 2. 南京体育学院 党委组织部, 江苏 南京 210014; 3. 南京体育学院 体育发展与规划研究院, 江苏 南京 210014)

【摘要】: 退役运动员安置政策是运动员实现职业转换的根本制度保障。基于J省退役运动员就业状况的微观调查数据, 运用嵌入性经典理论框架研究退役运动员安置政策的实践困境及其深层次原因。研究发现, 退役运动员安置政策在实践中面临脱离竞技体育体制、不能适应市场经济体制的“双重脱嵌”困局, 导致退役运动员由训练单位至安置单位的职业转换过程中, 在生计保障、文化教育、社会网络等3个维度产生了结构性断裂。其成因在于退役运动员安置保障的制度设计、责任主体、组织实施、配套政策等存在缺陷。据此提出遵循“以人为本”的制度设计理念、健全多元责任主体体系、注重安置政策效果评价、加强配套政策有序衔接的退役运动员安置政策优化路径。

【关键词】: 退役运动员; 安置政策; 双重脱嵌; 生计保障; 文化教育; 人际网络

【中图分类号】: G812.3 **【文献标识码】:** A **【文章编号】:** 2096-5656(2021)06-0077-07

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20211110.001

退役运动员安置政策是运动员实现职业转换的根本制度保障。我国每年约有4 000名运动员退役, 逢奥运会、全运会年份, 退役人数还将增加^[1], 其就业安置的主要方式为组织安置和自主择业。随着国家经济体制改革的深化和社会转型, 退役运动员就业安置与劳动力市场化的矛盾日益凸显。组织安置难、人岗不适、就业不稳定、生计困难等问题影响了竞技体育人才的可持续发展和体育强国战略的实施。退役运动员安置政策效力的持续性成为社会关注的焦点, 十九届五中全会提出“民生福祉达到新水平, 实现更加充分更高质量就业”的新要求^[2], 《体育强国建设纲要》提出要“完善举国体制与市场机制相结合的竞技体育发展模式。”^[3]因此, 从新的结构性视角解析体育强国背景下我国退役运动员安置的实践困境, 提出优化退役运动员职业转换政策的建议, 具有重要的现实意义。

1 文献回顾与问题提出

国内对退役运动员安置政策的研究主要集中在政策的历史演进、实施效果、设计构想和目标转向等方面^[1,4-10]。

现有研究鲜有在社会结构中考察政策实践困境, 并且缺乏对困境成因的全面、深入分析。目前, 政府亟须解决的核心问题, 是如何通过政策引领来促进退役运动员实现再就业、更好地融入社会。Polanyi^[11]提出了新经济社会学研究理论的“嵌入性”概念, 认为经济活动“嵌入”在社会和文化结构之中。Granovetter^[12]构建了嵌入性经典理论框架, 提出行为主体的经济活动是在社会网络内的互动中完成的, 经济活动受主体的社会网络结构特征、文化特征、关系特征的影响, 为基于社会结构或社会网络的角度分析政策实践奠定了理论基础, 在职业转换等公共政策中得到广泛应用。在公共领域, 任何政策的运转均嵌入在社会结构之中。退役运动员安置政策是保障运动员退出竞技体育、重新融入社会的制度安排, 安置政策的实践受社会网络特征的影响。

收稿日期: 2021-05-24

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(17BTY049); 江苏省社会科学基金项目(19TYC002); 江苏高校哲学社会科学研究项目(2020SJA0381); 南京体育学院教改课题重点项目(JG201902)。

作者简介: 朱珺(1984—), 男, 江苏南京人, 博士生, 助理研究员, 研究方向: 运动员保障、公共管理、体育史、思想政治教育。

通信作者: 邹德新(1968—), 男, 辽宁朝阳人, 博士, 教授, 研究方向: 就业与社会保障。

本文运用嵌入性经典分析框架,分析退役运动员职业转换出现的结构性断裂及其原因,进而提出新时期退役运动员安置政策的优化路径。

2 案例简介和调查概况

2.1 案例简介

J省位于我国东部沿海发达地区,该省自2007年12月制定并实行退役运动员安置政策。据J省体育局人事处统计,截至2020年底,共计安置2486名退役运动员,其中,自主择业人数为1952,占比78.52%,组织安置人数为534,占比21.48%,为研究我国退役运动员安置政策实践提供了代表性案例。J省退役运动员的组织安置率呈波动上升趋势,年均组织安置率为21.48%,组织安置率的年均增长率为9.39%(图1)。根据我国全运会周期运动员退役

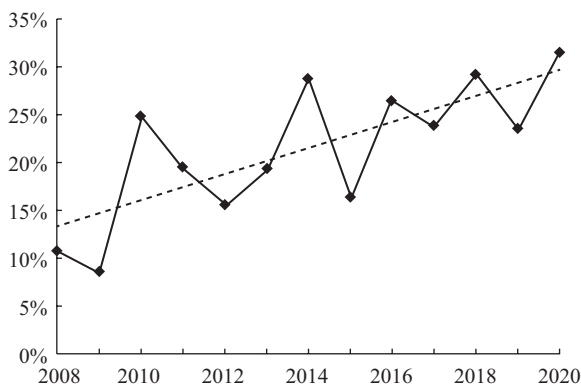


图1 2008—2020年J省退役运动员组织安置率年度分布
Fig.1 Annual rates of the organizational placement of retired athletes in J. Province from 2008 to 2020

调整的工作惯例,全运会举办年份的下一个自然年,退役运动员人数将迎来阶段性峰值。按“2011—2014年”“2015—2018年”分别为两段全运会周期计算,组织安置的周期增长率由13.70%快速增长至21.09%,政府面临的安置压力不断加大。

J省的退役运动员安置呈现以下两方面特征:一是,政府主导,“时间紧、任务重”,由政府按年度向各地市下发退役运动员安置计划,一般要求在12个月内完成;二是,自主择业为主,组织安置为辅,大部分自主择业运动员参加社会应聘,少部分人选择创业,极少数人获得升学深造的机会。总体而言,组织安置运动员基本得到了妥善安置,绝大部分自主择业运动员按期办理了退役离队手续,完成了指标上的职业转换,但退役运动员距离实现“充分、高质量就业”目标的差距仍然较大。

2.2 调查概况

本研究调查对象选择J省近3年退役的运动员,即经人力资源和社会保障部门批准办理正式聘用手续,人事关系以前在省优秀运动队,停训后办理退役调整手续的运动员^[13]。通过专家访谈设计、评估问卷。通过随机抽样,利用问卷星对目标人员发放问卷314份、回收314份,回收率100%,样本量符合社会调查研究要求^[14];针对调查结果进行问卷信度检验,其Cronbach's alpha值为0.712,问卷信度可接受^[15],能反映退役运动员安置政策的实践效果。采取SPSS26.0软件对问卷调查所获数据进行分析(表1)。

表1 退役优秀运动员样本描述性统计

Tab.1 Basic information of the retired elite athletes

题项	子题项	N	%	题项	子题项	N	%
性别	男	152	48.41	项目类型	田径类	46	14.65
	女	162	51.59		游泳类	20	6.37
年龄	20岁及以下	3	0.96		体操类	26	8.28
	21~25岁	125	39.81		球类	69	21.97
	26~30岁	142	45.22		格斗类	25	7.96
	31~35岁	38	12.10		射击类	19	6.05
	36~40岁	5	1.59		其他(举重等)	109	34.71
	41岁及以上	1	0.32	健康状况	非常好	122	38.85
技术等级	国际健将	25	7.96		较好	92	29.30
	健将	171	54.46		一般	46	14.65
	一级运动员	99	31.53		较差(有轻伤)	46	14.65
	二级运动员	13	4.14		很差(有重伤)	8	2.55
	其他	6	1.91				

3 退役运动员安置政策实践“双重脱嵌”的三维呈现

根据Granovetter嵌入性经典分析框架^[16],退役运

动员就业安置是在社会网络内的互动中完成的,就社会结构或社会网络角度而言,退役运动员由训练单位至安置单位的职业转换中,在生计保障、文化教育、人

际网络等3方面呈现出“双重脱嵌”特征。

3.1 生计保障的脱嵌

退役运动员转型是在社会网络内由竞技体育的小环境转向社会的大环境,完成再就业的互动过程,是实现运动员可持续生计的基础。本文选择“工作类型”“合同类型”“月收入”等高度关联生计的指标,从生计保障的维度分析安置政策的实践效果(表2)。就工作类型和合同类型而言,有53.18%的运动

员在退役后找到全职工作,52.23%的退役运动员签订了固定期限合同;就工资收入而言,退役运动员的总体收入相对较低;就具体职业而言,运动员退役后主要从事的职业依次为教练(19.43%)、机关及事业单位职员(16.88%)和体育教师(13.69%),另有2.23%的退役运动员选择升学,而待业退役运动员的占比为17.52%,近半数退役运动员不能享全“五险一金”。

表2 退役运动员总体就业安置现状(N=314)

题项	子题项	N	%	题项	子题项	N	%
工作类型	全职	167	53.18	合同类型	固定期限合同	164	52.23
	半职	33	10.51		不固定期限合同	64	20.38
	自主创业	38	12.10		口头约定	13	4.14
	待业	55	17.52		无合同,无约定	73	23.25
	其他	21	6.69	具体职业	机关及事业单位职员	53	16.88
月收入(元)	≥8000	60	19.11		高校教师	12	3.82
	7000~7999	32	10.19		体育事业单位教练	61	19.43
	6000~6999	45	14.33		中小学教师	31	9.87
	5000~5999	47	14.97		健身机构私教	25	7.96
	4000~4999	40	12.74		企业职员	21	6.69
	3000~3999	33	10.51		自主创业者	38	12.10
	2000~2999	24	7.64		企业管理者	8	2.55
	<2000	33	10.51		学生	7	2.23
保障现状	缴纳“五险一金”	168	53.50		待业	55	17.52
	缴纳部分“五险”,无公积金	49	15.61	其他	3	0.96	
	都未缴纳,有现金补贴	5	1.59				
	未缴纳且无补贴	92	29.30				

在依比赛成绩实行组织安置或自主择业的“一刀切”模式下,过半数的运动员退役后获得全职工作:约1/4的退役运动员因在训期间的运动成绩达到政策规定的组织安置条件,由政府包分配全职工作;另有约1/4的退役运动员通过社会公开招聘等方式获得全职工作。许多通过组织安置和招考途径至非体育系统单位就业的退役运动员出现了“人岗不适”问题。受市场经济体制主导下社会劳动力结构需求的影响,退役运动员在职业转换过渡期普遍出现人力资本失灵和贬值现象,工作收入和保障水

平十分有限^[17],其生计保障脱嵌于现今的社会经济结构。

3.2 文化教育的脱嵌

文化教育水平作为人力资本的重要组成,是影响退役运动员安置政策实践效果的重要因素。调查发现,J省退役运动员中,硕士研究生及以上学历占比9.55%,大学本科学历占比78.98%,大专学历占比5.41%,高中及以下学历占比6.05%,根据不同项目类别存在一定差异(表3)。

表面而言,退役运动员的文化教育水平并不低,

表3 退役运动员总体学历情况(N=314)

学历水平	运动项目							总计
	田径类	游泳类	体操类	球类	格斗类	射击类	其他	
硕士研究生及以上	5	3	9	6	0	0	7	30
本科	39	17	17	60	22	16	77	248
大专	2	0	0	2	0	2	11	17
高中	0	0	0	1	1	1	12	15
初中	0	0	0	0	2	0	2	4

但运动员接受的文化教育大多缺乏系统性,普遍存在文凭“名至实不归”^[9],造成组织安置进程缓慢、接收单位对安置对象总体评价不高等问题。许多运动员希望在退役后从事机关事业单位工作或高校教师职位,但由于升学路径和在职学历教育的支持有限,不足1/10的退役运动员达到此类岗位社会公开招考政策规定的硕士研究生学历要求,绝大多数退役运动员的主观就业期待无法得到满足;自主择业退役运动员亦因实际文化素养不符合就业市场的人力需求,应聘心仪企事业单位的成功率低,只能在次级劳动力市场就业;选择创业的退役运动员往往由于文化知识和管理经验匮乏,创业失败率高^[18]。因此,就深造路径和就业创业的局限性而言,退役运动员的文化教育实际脱嵌于当前的社会教育结构。

3.3 人际网络的脱嵌

人际网络是指社会个体成员之间因为互动而形成的相对稳定的关系网络,关注的是人与人在网络结构中的互动和联系^[19]。退役运动员的人际网络对其岗位适应性和职业发展起到重要的支撑作用。退役运动员的人际网络脱嵌主要表现为:在安置政策规定其户籍、人事关系、社保关系“限时转移”的要求下,该群体的工作乃至生活空间发生了改变,直接面临原有人际网络解构和新人际网络难以及时构建的问题。在政府主导的运动员“体校—省队—国家队”线性培育模式下,运动员长期在体育领域进行社会交往,其人际网络依附于既有的班队结构,相对封闭的环境导致其人际网络限缩。大多数运动员在退役后的社交圈仍以在训期间运动队的队友和原训练单位的运动员为主,很少和新单位的同事沟通,使得退役运动员在就业安置领域难以形成社会助长效应。

调查发现,43.64%的退役运动员在重新就业后获得单位技能提升的支持较少,17.20%的退役运动员从未得到相关支持,严重影响到该群体职业生涯的持续与发展。据反映,在享受组织安置的退役运动员中,有两名分别通过组织安置到省级机关工作的球类项目运动员,在工作数月后因无法融入新单位人际圈而选择辞职。由于人际网络脱嵌而被迫从安置单位离职的退役运动员不在少数,且几乎每年都存在原先由组织安置到机关事业单位从事管理工

作的退役运动员,因为人际问题申请工作调动或重回训练单位应聘教练员。人际网络的脱嵌造成退役运动员社会融入度低、工作适应性差。

4 退役运动员安置政策实践困境的原因分析

4.1 政策设计理念滞后

退役运动员安置政策的设计理念深受竞技体育唯金牌论的影响,存在“工具理性”导向。举国体制下,各阶段、各类别保障政策资源均倾向取得优异成绩的精英运动员,组织安置政策亦按比赛等级和名次对退役运动员执行省级或市级、异地或归属地的安置。然而,精英运动员毕竟是少数,更多的运动员在退役后难以完成基本的职业转换。退役运动员安置政策未能很好发挥保障的托底作用,退役运动员就业质量总体上依然由其从事项目的社会群众基础决定。社会群众基础强的项目,如球类、体操类项目退役运动员的安置情况较好,收入较高、就业难度小;而重竞技、田径类等社会群众基础弱项的退役运动员,自主择业困难、职业转换情况极不乐观。此外,根据训练比赛成绩制定安置标准和限制流动的输送地安置规定沿用至今,“一刀切”的模式操作简单,却愈发不能满足当前退役运动员的个体多样性和社会流动需求。综上所述,退役运动员安置政策设计的工具理性无法嵌入社会劳动力市场的需求结构,导致退役运动员职业转换的结构性断裂。

4.2 责任主体存在缺失

市场经济体制要求运动员在为国家和地方争金夺银的同时,要成为具备一定文化素质、对经济社会有价值的人力资源。在此背景下,责任主体的缺失是造成退役运动员安置政策在实践中产生阻滞的重要原因。根据J省人力资源和社会保障厅的要求,为了让专业的人做专业的事,未来退役运动员主要的安置岗位为教练员和教师,而后者的主管部门大多为省教育厅。在运动员保障工作实践中,运动员文化学习由于“训练竞赛优先”而呈边缘化和碎片化特点,学习时间和质量无法得到保障;而组织安置一般由省体育局、省公安厅、省人力资源和社会保障厅三方联合组织实施^[20]。由于在制度上未将省教育厅纳入运动员文化教育和组织安置的责任主体,运动员文化教育工作乏力低效,难以渗透进各训练单位和基层运动队,导致退役运动员文化教

育的断裂,自主择业运动员就业质量低;组织安置工作时常出现沟通不畅、用人需求不匹配、拟接收教育系统单位推诿等造成的安置效率低、进展缓等问题。

4.3 组织实施依赖单一制度供给模式

长期以来,我国退役运动员安置缺乏国家层面的文件指导。这种依赖政府主导的单一制度供给模式^[21],对运动员身份意识的构建产生了重要影响。吉登斯认为,个体认同是个人对自我的社会角色或身份的理性确认^[22],自我认知为个体的行为提供了框架和视界^[23]。单边组织实施的退役运动员安置政策不能及时充分吸纳教育、人力资源和社会保障等部门的意见加以统筹,对于竞技成绩的政绩追求导致系列政策将运动员塑造为夺牌竞技者,忽视了其也是独立的接受文化教育者的复合身份构建。绝大部分运动员在训时因为忙碌的竞技训练,缺乏系统的职业规划,在退役后才发现自己无论是心理还是能力均无法摆脱对政府单一制度供给模式的依赖,很难在社交和心理上完全融入社会,进而造成退役运动员社会身份的断裂,使其难以在新的工作学习环境构建新的人际关系网络。

4.4 配套政策缺乏有效衔接

退役运动员安置是一个整体的工作系统,安置政策规定了退役运动员在人事关系、社会保障、技能培训等方面的内容。在分管责任方面,运动员的户籍转移属公安部门负责,退役安置由人力资源和社会保障部门执行,文化教育归教育部门管理,牵头单位则为体育部门,引发配套政策在实践过程中存在时间衔接和空间衔接双缺位的问题。时间衔接缺位主要表现为:在待安置阶段,退役运动员技能培训、读研深造的时间经常与组织安置的时限相冲突,退役运动员只能被迫“二选一”——大多数选择直接工作,提升自我空间受限。纵观运动员在“停训调整—待安置—再就业”的各阶段,安置过程缺乏高效的嵌入式职业辅导和过渡机制设计。空间衔接缺位则集中体现在宏观接轨层面。除达到组织安置条件的运动员可享受社会保险权利的无缝接续以外,其他运动员在办理正式退役手续后即面临回归社会保险制度碎片化下的接续难题^[24]。上述系列配套政策的时空衔接缺位亦是导致退役运动员安置政策在实践中产生结构性脱嵌的重要因素。

5 退役运动员安置政策的优化路径

5.1 遵循“以人为本”的制度设计理念,实现政策价值的理性回归

退役运动员安置的顶层设计要遵循“以人为本”的理念,以实现“更加充分更高质量就业”为目标,以改革创新为指导思想,支持运动员职业化发展^[3]。要把握退役运动员安置制度变迁的一般规律,在历史和现实的基础上寻求制度创新的突破口。安置政策要聚焦退役运动员就业回嵌入社会结构的问题,保障范围要由重点完成组织安置扩大到提升自主择业群体的就业率和就业质量,拓宽退役运动员的就业安置途径。可主动借鉴市场经济发达地区的先进安置经验,由政府部门牵头组织更多有体育用人需求的企事业单位开展运动员专项招聘,为运动员作为优质体育人力资源提供充分就业的制度保障,逐步从“政府主导”过渡到“市场主导”,促进退役运动员生计水平的提升;保障范围由“扶持少数精英”转为“促进群体全面发展”,在关注组织安置运动员岗位匹配度和职业适应性的同时,投入更多政策资源来扶持有职业伤病、学历较低、技能不足和家境贫困的弱势群体,实现退役运动员保障工具理性与价值理性的和谐统一。

5.2 健全多元责任主体体系,提升退役转型就业能力

要以提升办理效率和人文关怀为退役运动员安置工作的出发点和落脚点,科学界定退役运动员安置工作各重要环节的责任主体。就横向而言,建议加快将教育主管部门纳入退役运动员安置的责任单位,以疏通退役运动员升学深造和在职教育的渠道,优化退役运动员在教育类单位安置和招考录用的沟通机制。就纵向而言,可以借鉴退役士兵安置办法,完善我国退役运动员自上而下的安置管理机构^[25],探索从国家层面到省、市县成立退役运动员安置工作领导小组,为退役运动员安置提供更加有力的组织保障。此外,在国家大力实施“体教融合”的宏观背景下,运动员既要练好体育专项,又需重视文化学习,提升退役转型就业能力。就“出口决定进口”角度而言,随着国民教育体系成为培养高水平运动员的重要通道^[26],对在训教育和后续进修政策保障的重要性日益凸显。要从制度上将升学深造作为安置的重要途径,鼓励适龄退役运动员提升学历,不断增

强退役运动员在文化、体育领域的就业适应力和竞争力;探索将运动员文化教育和职业技能培训纳入地方办队高校、训练单位的年度综合考核。

5.3 注重安置政策效果评价,强化社会多元监控督查

为保证退役运动员安置政策目标的不偏离,必须加强对政策执行的即时性和周期性评估。将退役运动员的在职学历教育、社会保障、技能辅导纳入安置工作评价子系统,以构建退役运动员安置政策实践评价体系。要建立复合型制度供给模式,将运动员就业安置置于经济社会发展的整体态势加以谋划和评价。从观念上提升运动员自主学习的意识,塑造运动员体育竞技者和文化学习者的复合身份;同时,加强退役运动员在安置过程中与各职能部门、安置单位的互动,帮助该群体提升社交能力、拓展新的人际网络。政府要强化退役运动员安置工作的思想政治教育 and 组织监督,增强过程监督意识。建立健全运动员保障工作监督体系,规定运动队、训练单位和政府主管部门在退役运动员安置工作中的管理责任,落实政府、社会多元主体的监控督查责任。此外,还需严格规范各省、市人力资源和社会保障部门在办理退役运动员再就业入职的进编审批工作,统一执行属地经济补偿金的发放标准。健全保障激励约束机制,让监控督查在管理结构上形成聚力,稳步提升退役运动员安置的工作效率和社会效益。

5.4 加强配套政策有序衔接,形成多维网格保障结构

“精准嵌入、多方协同”是促进安置政策落地和退役运动员职业转换的有力保障。在时间上,安置政策目标的设定和调整既要讲究阶段性,又要注重累积效应,主动适应各时期竞技体育发展所处的经济社会环境。有关退役运动员就业的配套保障政策需嵌入集训、试训、在训、停训待分配等运动员职业发展的各阶段。体育、教育、人力资源和社会保障部门要认真梳理当前运动员就业安置涉及的竞技训练、文化教育、社会保障等方面政策在实际安置过程中的时间冲突因素,做好分时分类安排。在空间上,退役运动员安置政策的制定和贯彻要回嵌入国家宏观人力资源和社会保障政策体系。一方面,各省市人力资源和社会保障部门、体育和教育主管部门要加强协同意识,优化退役运动员安置资源配置,建立

跨市跨区调剂机制;另一方面,要建立常态化退役运动员安置工作联系机制,合力破解退役运动员在就业创业方面的政策束缚,畅通退役运动员、教练员进入学校担任体育教师的渠道^[27]。变纵向单线程的保障路径为多维网格化保障结构,实行精准施策和人性化帮扶,促进退役运动员高质量就业,实现个体职业发展的多元、可持续。

参考文献:

- [1] 徐新鹏,杨林.制定《退役运动员安置条例》的必要性、可行性及框架构建[J].西安体育学院学报,2017(7):420-450.
- [2] 人民网.中国共产党第十九届中央委员会第五次全体会议公报[EB/OL].[2020-10-29].<http://cpc.people.com.cn/GB/http://cpc.people.com.cn/n1/2020/1029/c64094-31911510.html>.
- [3] 中国政府网.国务院办公厅关于印发体育强国建设纲要的通知[EB/OL].[2019-09-02](2019-08-10).http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-09/02/content_5426485.htm.
- [4] 戚雪枫,冯晓露.我国运动员退役安置政策的演变[J].体育文化导刊,2012(11):9-11.
- [5] 陈岩.我国运动员退役安置政策变迁分析[J].体育文化导刊,2013,12:11-14.
- [6] 李群,季浏,虞轶群.转型与就业——对我国三省市退役运动员安置现状的研究[J].沈阳体育学院学报,2014(1):42-46.
- [7] 李祥虎,张婷,吴春春,等.我国退役运动员多元化发展路径研究[J].体育文化导刊,2017(12):18-21.
- [8] 杨尚剑.我国运动员退役安置系统特征、演化及调控机制——基于复杂适应系统理论[J].北京体育大学学报,2021,44(4):69-81.
- [9] 邹德新,姜翀.退役运动员就业质量影响因素的实证研究[J].体育学研究,2021,35(3):11-18.
- [10] 高天野,刘建.退役运动员可持续生计资本评价与精准帮扶策略研究[J].体育学研究,2021,35(3):30-39.
- [11] POLANYIK.The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time[M].Boston, MA: Beacon Press, 1944.
- [12] 兰建平,苗文斌.嵌入性理论研究综述[J].技术经济,2009,28(1):104-108.
- [13] 江苏省体育局.省体育局关于印发江苏省优秀运动员、教练员关怀基金管理暂行办法的通知[EB/OL].[2008-10-08](2021-05-20).http://jssstj.jiangsu.gov.cn/art/2008/10/18/art_79489_9425143.html.
- [14] 袁建文,李科研.关于样本量计算方法的比较研究[J].统计与决策,2013(1):22-25.
- [15] 拉里·克里斯滕森美,伯克·约翰逊,莉萨·特纳.研究方法设计与分析(第11版)[M].赵迎春,译.北京:商务印书馆,2018.
- [16] GRANOVETTER M. Economic action and social structure:

- the problem of embeddedness[J]. American Journal of Sociology, 1985, 91(3): 481-510.
- [17] 王武年.我国优秀运动员人力资本贬值问题研究[J].武汉体育学院学报,2014,48(1): 37-40.
- [18] 赵冰,武胜军,杨雨凡,等.我国优秀运动员职业规划与就业创业指导体系研究[J].北京体育大学学报,2015,38(2): 87-94.
- [19] 黄谦,荀阳,丁建岚,等.中国专业运动员整体社会网络特征分析[J].武汉体育学院学报,2016,50(7): 77-83.
- [20] 江苏省体育局.关于自主择业退役运动员安置管理的暂行办法[EB/OL].[2008-10-17].(2007-12-19).http://jssstj.jiangsu.gov.cn/art/2008/10/17/art_79492_9425751.html.
- [21] 李亮,张伟,董川.我国运动员社会保障制度的供给与需求:由沿革逻辑生发[J].武汉体育学院学报,2014,48(6): 45-49.
- [22] 安东尼·吉登斯.《现代性与自我认同》[M].北京:三联书店,1998.
- [23] 杨敏.态度资源、身份认同、权力资本与“超个人话语”的建构——基于中美运动员获奖感言比较的分析[J].当代修辞学,2014(2): 22-28.
- [24] 谈蓉,黄健元.运动员参加养老保险的困境及对策探究——以江苏省为例[J].武汉体育学院学报,2015,49(1): 25-28.
- [25] 蒙雪.《退役士兵安置条例》对我国退役运动员安置的启示[J].体育文化导刊,2014(9): 1-4.
- [26] 新华社.国民教育体系将成为培养高水平运动员的重要通道——专访教育部体卫艺司司长王登峰[EB/OL].[2020-09-04].http://www.gov.cn/xinwen/2020-09/04/content_5540542.htm.
- [27] 体育总局网站.国家体育总局 国家教育部关于印发深化体教融合 促进青少年健康发展意见的通知[EB/OL].[2020-08-31].http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-09/21/content_5545112.htm.

作者贡献声明:

朱珺:提出选题,论文撰写,修改定稿;邹德新:修改完善。

Dual De-embedding: An Analysis of the Practical Dilemma of Placement Policies for Retired Athletes: A Case Study of Province J

ZHU Jun^{1,2}, ZOU Dexin³

(1. School of History, Nanjing University, Nanjing 210023, China; 2. Organization Department of Party Committee, Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China; 3. Institute of Sports Development and Planning, Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China)

Abstract: The placement policies for retired athletes are the fundamental institutional guarantee for athletes to realize their career transitions. Based on the data from the micro-survey of the employment status of retired athletes in Province J, this paper uses the classical analysis framework of structural embeddedness to study the practical dilemma of the placement policies for retired athletes and the deep-seated reasons. The study finds that the practical use of placement policies for retired athletes faces the dilemma of “dual de-embedding” ——being separated from the competitive sports system and unable to adapt to the market economy system in practice, which results in the structural rupture between the athlete training units and placement units in the three dimensions of livelihood safeguard, cultural education, and social networks. The reasons lie in the defects in the system design, responsible body, organization and implementation, and supporting policies for the placement of retired athletes. Accordingly, the optimized path of placement policies for retired athletes are put forward as follows, to follow the design concept of “people-oriented” system, improve the system of multiple responsible bodies, emphasize the evaluation of the effects of the placement policies, and strengthen the orderly connections of supporting policies.

Key words: retired athletes; placement policies; dual de-embedding; livelihood safeguard, cultural education, social network