

体育强国背景下体育强省评价指标体系构建与实证研究

邹德新¹,朱传耿¹,姜 翀²,车冰清¹,张 樱³

(1. 南京体育学院 体育发展与规划研究院,江苏 南京 210014;2. 南京体育学院 体育教育与人文学院,江苏 南京 210014;3. 南京体育学院 体育产业与休闲学院,江苏 南京 210014)

【摘 要】：新时代体育强省建设是实现体育强国战略目标的必然要求,具有重要的现实意义。基于长江经济带11省市的数据,综合运用德尔菲法、熵值法、聚类分析方法构建5个二级指标、13个三级指标的新时代体育强省评价指标体系,并对体育强省建设水平进行实证评价。研究表明:体育强省建设的综合水平差距较大,由下游向中游、上游梯度递减,长三角地区高水平省市集聚显著,空间上呈现非均衡性、多极性格局;提出了不断完善体育强省评价指标体系,扩大评价指标的评估外延,将评价指标纳入政府职能绩效,制定针对性的政策等建议。

【关键词】：体育强省;指标体系;体育强国;体育治理;长江经济带

【中图分类号】：G812.7 **【文献标识码】**：A **【文章编号】**：2096-5656(2019)05-0001-10

习近平总书记在党的十九大报告中提出“加快推进体育强国建设”,将体育强国建设融入实现“两个一百年”的奋斗目标中,为进入中国特色社会主义新时代的体育事业赋予了新的历史使命,提出了新的时代要求。体育强省建设作为体育强国战略在省域层面的贯彻和实施,是推进体育强国建设的重要基础,也是推动经济社会发展、提升区域竞争力、提高体育强国建设贡献度的新着力点。构建新时代体育强省评价指标体系,对体育强省建设的科学化水平进行评估、比较和分析,以统计数字衡量、测度体育发展的状态和趋势,为推进体育强国建设的决策提供科学依据,具有重要的理论与现实意义。

1 文献回顾

国内外体育发展评价研究与实践比较广泛,国外多集中于体育城市评价领域,“欧洲体育之都和体育城市协会”(ACES Europe)基于保障共享、促进健康、增进团结理念,制定了“欧洲体育之都”“欧洲体育共同体”评选标准^[1],英国专业体育咨询机构(Ark Sports)和体育传媒与市场营销公司(Sport Business)制定了“世界顶级体育城市”评选标准^[2],突出体育城市的文化样态特征,美国体育媒体Sporting News围绕职业体育俱乐部和体育联赛制定了“全美最佳体育城市”标准^[3];国内体育强省内涵与评价指标体系的研究体现在不同层面,在体育强国战略层面上,体育强国包括以人为本、强国体育和全面协调、可持续的体育^[4-5],既是国家体育综合实力的集中体现,也是国家综合实力的一部分,在竞技体育、群众体育、体育产业、体育科教、体育文化、体育治理等领域

收稿日期:2019-07-26
基金项目:国家社科基金项目:五大发展理念下我国退役运动员社会融入研究(项目编号:17BTY049)。
作者简介:邹德新(1968-),男,辽宁朝阳人,博士,教授,研究方向:体育经济与管理。
通讯作者:朱传耿(1963-),男,江苏睢宁人,博士,教授,研究方向:高等体育教育管理。

显现出强劲综合实力^[6-7];作为强国战略从国家到省(市)战略部署的延伸与政策的深化和落实,体育强省是一个相对的、动态的概念,随着社会、经济、体育和人们价值观念的变化,体育强省的内容、结构以及指标会发生相应变化^[8],实践层面的评价指标主要集中在体育强省建设的实施意见与规划中^[9]。

国外、国内鲜有系统的、经实证检验的、可操作、可比较的评价指标体系。新时代体育强省评价指标体系问题是一个更具体的新领域研究课题,研究综合运用德尔菲法、熵值法、聚类分析方法,构建体育强省评价指标体系,基于长江经济带 11 省(市)的体育发展数据,对体育强省建设水平进行定量评价和类型划分,进一步提出运用指标体系对体育强省建设进行评价的建议。

2 体育强省建设的评价指标体系的构建

2.1 研究方法

2.1.1 文献法

搜集体育发展规划、体育评价研究、体育年鉴等文献,在全面综合相关体育评价指标体系理论框架的基础上,分析体育强省的要害构成,并初步拟定出符合构建原则的体育强省评价指标,形成多层预选指标集。

2.1.2 德尔菲法

德尔菲法是一种综合专家经验与判断的主观评价方法。本文遴选 10 位从事相关领域研究与管理实践的学者、管理者组成专家组,根据预选指标集设计专家问卷分别征询专家的意见和建议,修正后进行第二轮咨询,最终得出有统计学意义的集体判断结果。

2.1.3 熵值法

熵值法是一种根据各指标所包含信息量的多少进行客观赋权的综合评价方法,其结果取决于客观资料,可信度和精确度较高,研究运用 Matlab2016 软件基于长江经济带 11 省市体育发展数据,确定体育强省评价指标的权重,并计算综合得分。

2.1.4 聚类分析方法

聚类分析是基于样本之间相似性归类思想,对关系的远近程度进行归集的方法。运用 SPSS22.0 软件,探索长江经济带 11 省市体育强省建设水平的分类状况,分析城市群之间体育强省建设水平的差别。

2.2 体育强省评价指标的拟定与筛选

就我国现阶段而言,体育强省的内涵可以概括为:体育强省是反映体育总体发展水平的综合性质的概念,不仅包括体育事业的本身实力比较强,而且还包括国民体质健康和生活质量,以及整个社会相关各个方面的整体实力比较强。具体而言,竞技体育、群众体育、体育产业三大核心领域,以及体育文化与交流、体育科教、体育管理与法制等与全面建设小康社会进程中人民日益增长的美好生活需求相适应,主要指标达到国内先进水平,体育公共基础设施和服务体系不断完善,大众体育素质不断提高,竞技体育水平不断提升,体育产业成为区域支柱产业,体育公共服务和体育产业发展的政策、法制保障体系不断完善,体育发展的开放度和影响力不断提升,对区域综合竞争力的支撑作用不断增强,部分指标应具有国际竞争力。

体育强省的建设、运行和发展可看作是系统工程,其内涵及其评价指标体系分为群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化与交流三大目标功能子系统和体育保障功能子系统(外部环境子系统)组成,反映系统整体协调、结构优化、层级清晰、动态开放的各项重要指标,共同构成体育强省高效运行的评价指标体系。按照科学性、系统性、可操作性、目标导向原则,在阅读文献以及借鉴省(市)体育强省建设经验的基础上,初步整理出要素层二级评价指标。

运用德尔菲法通过问卷调查来收集和综合专家的意见,进而得出对体育强省评价指标筛选较为一致的意见,确定最终指标。具体步骤是:采用李克特五级评分法,询问专家对初步拟定指标重要程度的意见,以及是否需要增加新的指标,调查专家对问题的熟悉程度以及判断依据;聘

请 10 位专家进行两轮的判断打分,根据一致性检验的结果,选择专家集中认可的评价指标。

专家意见的可靠性分析:

(1)专家积极性。反映专家对研究的关心程度和合作程度,用积极系数 P 来表示。具体通过问卷的回收率和有效率来衡量, $P \geq 70\%$ 表示结果很好、专家积极性很强。

(2)专家意见集中程度。用指标重要性赋分的平均值衡量,第 i 个指标的平均值为 M_i :

$$M_i = \frac{1}{m_i} \sum_{j=1}^m X_{ij}$$

其中 m_i 为参加第 i 个指标评价的专家数; X_{ij} 为第 j 个专家对第 i 个指标的评分。

(3)专家意见协调程度。反映专家意见的收敛情况,用变异系数 CV_i 衡量:

$$CV_i = \frac{S_i}{M_i}, \quad S_i = \sqrt{\frac{1}{m} \sum_{j=1}^m (X_{ij} - M_i)^2}$$

根据专家意见的可靠性,“删除”重要程度均值小于 4,且变异系数大于 0.3 的指标,然后对指标进行修改,进行第二轮专家咨询,经统计学分析意见趋向于一致时确定最终的指标。每轮均发放 10 份问卷,每轮均回收 10 份,回收率为 100%,有效率为 100%。二级指标重要性赋分的均值介于 4.3~4.9,表明集中程度较高,变异系数介于 0.06~0.19,表明协调程度较高(见表 1);三级指标重要性赋分的均值介于 4.6~5.0,表明集中程度较高,变异系数介于 0.00~0.14,表明协调程度较高,最终形成了体育强省评估指标体系(见表 2)。

表 1 二级指标的统计分析参数

Table 1 Statistical analysis parameters of secondary indicators

二级指标	均值	标准差	变异系数
群众体育	4.9	0.316 2	0.064 5
竞技体育	4.8	0.421 6	0.087 8
体育产业	4.6	0.516 3	0.112 2
体育文化与交流	4.3	0.823 2	0.191 4
体育保障	4.7	0.483 0	0.102 7

表 2 三级指标的统计分析参数

Table 2 Statistical analysis parameters of the third - level indicators

二级指标	三级指标	均值	标准差	变异系数
群众体育	经常参加体育锻炼所占比例	5.0	0.00	0.00
	每万人拥有的社会指导员数量	4.6	0.52	0.11
	每万人拥有的城乡体育社团数量	4.7	0.67	0.14
竞技体育	国民体质测定合格率	4.7	0.67	0.14
	每万人获得的全运会奖牌数量	4.9	0.32	0.06
	每万人拥有的后备人才基地数量	4.9	0.32	0.06
体育产业	体育产业总规模	4.7	0.48	0.10
	体育产业增加值占 GDP 比重	4.7	0.48	0.10
体育文化与交流	每万人拥有大型体育场馆数量	5.0	0.00	0.00
	每万人举办的体育比赛数量	4.9	0.32	0.06
体育保障	人均拥有公共体育场地	5.0	0.00	0.00
	年度体育文化与传媒支出	4.9	0.32	0.06
	体育科技综合实力	4.7	0.48	0.01

2.3 体育强省建设评价指标的权重

2.3.1 数据来源

长江经济带是我国地域最大、功能最全、集聚辐射力最强和综合价值最高的地区^[10],本文运用长江经济带 11 省市的体育发展数据,计算体育强省建设评价指标的权重。研究数据来源于《中国体育年鉴(2018)》《中国统计年鉴(2013、2015、2018)》《第六次全国体育场普查成果公告》《2014 年国民体质监测公报》及各省 2018 年体育统计年鉴,体育科技综合实力用科技进步贡献率衡量^[11],此外,国家体育总局、国家旅游局以及各省体育局官方网站也是重要的数据补充来源,根据相应的计算公式获取。

2.3.2 方法说明

采用熵值法计算指标的权重,熵值法计算步骤如下:对原始数据进行无量纲化处理,得到标准化矩阵;计算得到第 j 个指标下第 i 个项目指标值比重为 p_{ij} ,以及第 j 个指标的熵值 $e_j = -\frac{1}{\ln m} \sum_{i=1}^m p_{ij} \cdot \ln p_{ij}$,其中 m 为样本数量;权重 $w_j = (1 - e_j) / \sum_{j=1}^m (1 - e_j)$,其中, $0 \leq w_j \leq 1$ 且 $\sum_{j=1}^m w_j = 1$,最后计算各个评价对象的综合评价得分 $\beta_i = \sum_{j=1}^m w_j p_{ij}$ 。

2.3.3 计算指标的权重

应用 Matlab2016 软件计算出体育强省评价指标体系要素层(二级指标)权重和指标层(三级指标)权重(见表 3)。

表 3 体育强省评价指标体系及权重
Table 3 Evaluation index system and weight of strong provinces in sports

目标层 (一级指标)	要素层 (二级指标)	权重	指标层 (三级指标)	单位	性质	熵值 e_j	权重 w_j
体育强省	群众体育	0.219 2	经常参加体育人口所占比例	%	+	0.921 3	0.038 1
			每万人拥有的社会指导员数量	人	+	0.880 4	0.057 9
			每万人拥有的城乡体育社团数量	家	+	0.812 9	0.090 6
	竞技体育	0.294 6	国民体质测定合格率	%	+	0.932 4	0.032 7
			每万人获得的全运会奖牌数量	枚	+	0.662 8	0.163 2
			每万人拥有的后备人才基地数量	所	+	0.728 5	0.131 4
	体育产业	0.150 5	体育产业总规模	亿元	+	0.773 6	0.109 6
			体育产业增加值占 GDP 比重	%	+	0.915 6	0.040 9
			每万人拥有大型体育场馆数量	个	+	0.924 5	0.036 5
	体育文化 与交流	0.228 9	每万人举办的体育比赛数量	场	+	0.855 1	0.070 2
			人均拥有公共体育场地	m ²	+	0.749 8	0.121 2
			年度体育文化与传媒支出	亿元	+	0.865 6	0.065 1
	体育保障		体育科技综合实力	得分	+	0.911 7	0.042 8

体育强省评价指标由 5 个二级指指标、12 个三级指标构成。群众体育方面,“经常参加体育锻炼人口所占比例”反映了群众体育开展的情况和体育参与意识;“每万人拥有社会指导员数量和城乡体育社团数量”客观反映了群众体育的组织状况,是全民健身公共服务体系重要指标;“国

民体质测定合格率”反映了群众体育开展的质量水平。

竞技体育方面,全运会是国内最高水平的综合性赛事,获得全运会奖牌情况是各省市竞技体育发展水平的重要体现。本研究以第十三届全运会奖牌分布数据为基础,用“每万人获得的全运会奖牌数量”反映;后备人才基地数是反映竞技体育发展状况的重要指标,采用“每万人拥有的后备人才基地数量”反映。

体育产业方面,“体育产业总规模”反映了一个地区的体育产业发展总规模;“体育产业增加值占 GDP 比重”是有效地评价体育产业总体发展水平以及对国民经济贡献大小的重要指标。

体育文化与交流方面,包括体育物态符号所代表的物质文化、体育赛事为代表的精神文化两个层面的内容,大型体育场馆是具有标志性的体育物态符号,体育比赛数量反映了体育精神文化状况和体育交流的广泛性、辐射力和影响力,采用“每万人拥有的大型体育场馆数量”“每万人举办的体育比赛数量”反映体育文化与交流状况。

体育保障方面,“人均拥有公共体育场地”是保障群众体育和竞技体育发展的重要指标;“年度体育文化与传媒支出”能反映地区体育发展财政资金投入状况;“体育科技综合实力”对全民健身科技保障和提升竞技体育竞争力具有重要意义,在“健康中国”战略背景下,区域科技进步贡献率能反映本省市的全方位的科技保障实力,采用科技进步贡献率反映“体育科技综合实力”。

3 体育强省建设评价指标体系的实证

长江经济带横跨我国东、中、西部三大区域,覆盖四川、云南、贵州、重庆、湖南、湖北、安徽、江西、江苏、浙江、上海 11 省份,体育强省建设具有重要的示范引领、战略支撑作用,因此,运用构建的评价指标体系对长江经济带 11 省份体育强省建设状况进行分析、评价。

3.1 长江经济带 11 省市体育强省建设评价

按照上述研究方法,得到长江经济带 11 省市体育强省建设的总体评价结果得分(如表 4),上海、江苏、浙江排在前三位,之后依次是重庆、湖北、四川、江西、湖南、安徽、云南和贵州。

表 4 长江经济带 11 省市体育强省综合评价结果

Table 4 Comprehensive evaluation results of strong sports provinces in 11 provinces and cities in the Yangtze River Economic Belt

省(市)	群众体育 (排名)	竞技体育 (排名)	体育产业 (排名)	体育文化与 交流(排名)	体育保障 (排名)	综合得分 (排名)
上海市	0.898 4(1)	0.990 0(1)	0.389 3(3)	0.540 8(3)	0.377 2(5)	0.694 3(1)
江苏省	0.642 5(2)	0.248 9(3)	0.927 0(1)	0.636 2(2)	0.496 7(3)	0.535 3(2)
浙江省	0.377 3(5)	0.343 8(2)	0.488 1(2)	0.420 9(4)	0.528 7(2)	0.423 4(3)
安徽省	0.294 2(8)	0.011 7(11)	0.168 8(7)	0.260 4(8)	0.131 4(11)	0.151 2(9)
江西省	0.313 3(6)	0.069 5(7)	0.165 6(8)	0.416 9(5)	0.366 0(6)	0.242 3(7)
湖北省	0.516 0(3)	0.169 6(4)	0.257 4(4)	0.350 7(6)	0.306 5(8)	0.309 4(5)
湖南省	0.148 1(10)	0.044 0(8)	0.251 9(5)	0.287 7(7)	0.338 8(7)	0.191 6(8)
重庆市	0.296 8(7)	0.115 1(5)	0.211 1(6)	0.841 2(1)	0.699 4(1)	0.380 6(4)
四川省	0.390 6(4)	0.112 6(6)	0.136 7(9)	0.164 0(10)	0.412 5(4)	0.251 3(6)
贵州省	0.087 3(11)	0.014 4(10)	0.091 4(10)	0.001 9(11)	0.182 5(9)	0.078 9(11)
云南省	0.198 8(9)	0.020 0(9)	0.001 9(11)	0.239 3(9)	0.179 4(10)	0.116 0(10)

根据综合得分,最高的为上海,得分最低的为贵州,表明长江经济带 11 省市体育强省建设的综合水平差距较大,图 1 直观反映了体育强省综合评价得分的差距情况。

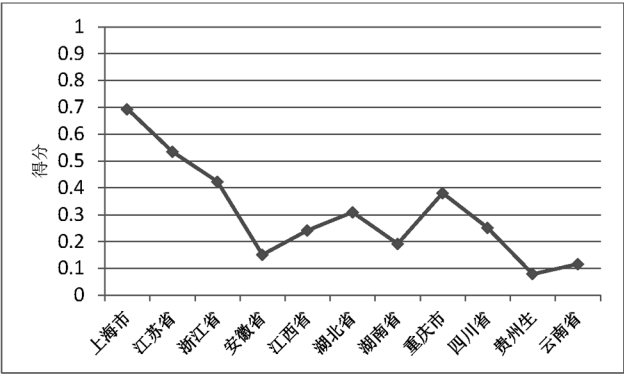


图 1 长江经济带 11 省市体育强省综合评价得分比较

Fig. 1 Comparison of comprehensive evaluation scores of strong sports provinces in 11 provinces and cities in the Yangtze River Economic Belt

根据体育强省评价指标体系,体育强省建设综合水平由群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化与交流和体育保障五大要素构成,对体育强省建设综合评价的研究就必须对体育强省建设的各要素层面进行深入分析,图 2 是长江经济带 11 省市体育强省每项要素评价得分情况。

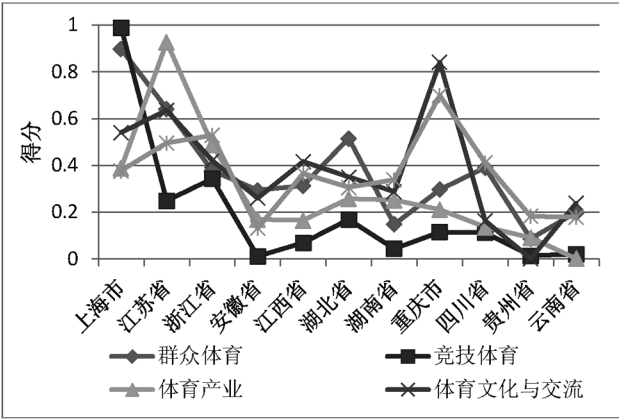


图 2 长江经济带 11 省市体育强省要素指标的得分比较

Fig. 2 Comparison of the scores of the key indicators of the strong sports in 11 provinces and cities in the Yangtze River Economic Belt

群众体育要素包含“经常参加体育锻炼人数所占比例”“每万人拥有的社会指导员数量”“每万人拥有的城乡体育社团数量”“国民体质测定合格率”四项指标,长江经济带 11 省市体育强省建设中的群众体育要素得分排在前三位的分别是上海、江苏和湖北,之后依次是四川、浙江、江西、重庆、安徽、云南、湖南和贵州。

竞技体育要素包含“每万人获得的全运会奖牌数量”“每万人拥有备人才基地数量”,长江经济带 11 省市体育强省建设中的竞技体育要素得分排在前三位的分别是上海、浙江、江苏,之后依次是湖北、重庆、四川、江西、湖南、云南、贵州和安徽,其竞技体育要素差距较大。

体育产业要素包括“体育产业总规模”“体育产业增加值占 GDP 比重”两个指标,长江经济带 11 省市体育强省建设中的体育产业要素得分排在前三位的分别是江苏、浙江和上海,之后依次是湖北、湖南、重庆、安徽、江西、四川、贵州和云南,体育产业要素的差距较大。

体育文化与交流要素包含“每万人拥有大型场馆数量”“每万人举办的体育比赛数量”两个指标,长江经济带 11 省市体育强省建设中的体育文化要素得分排在前三位的分别是重庆、江苏、上海,之后依次是浙江、江西、湖北、湖南、安徽、云南、四川和贵州,其相互间存在一定的差距。

体育保障要素包括人均拥有公共体育场地、年度体育文化与传媒支出、体育科技综合实力三项指标,长江经济带 11 省市体育强省建设中的体育保障要素得分排在前三位的分别是重庆、浙

江、江苏,之后依次是四川、上海、江西、湖南、湖北、贵州、云南和安徽,不同省市间差距相对较大。

3.2 长江经济带 11 省市体育强省建设的梯队划分

为了进一步探索长江经济带 11 省市体育强省建设水平的差别状况,根据计算结果采用 SSPS22.0 对长江经济带 11 省市进行聚类分析。结果表明:系统聚类可以将长江经济带 11 省市分为 3 个梯队:第Ⅰ梯队包括上海、江苏、浙江三省市;第Ⅱ梯队包括重庆、四川、湖南、湖北、江西五省市;第Ⅲ梯队包括安徽、云南、贵州三省(见图 3)。

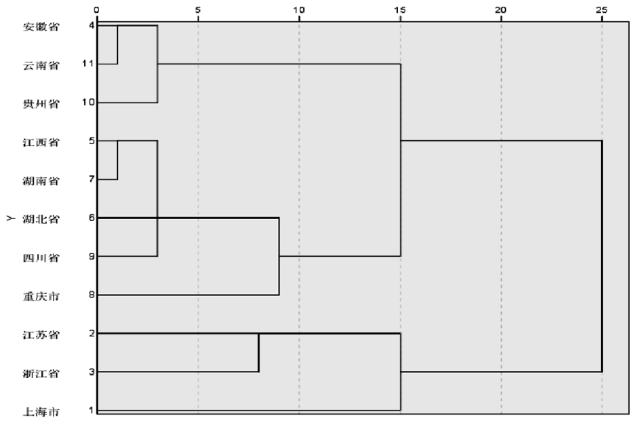


图 3 长江经济带 11 省市体育强省综合实力聚类谱系

Fig. 3 The comprehensive strength clustering pedigree of strong sports in 11 provinces and cities in the Yangtze River Economic Belt

第Ⅰ梯队中体育强省建设的综合水平最高,包括上海市、江苏省和浙江省。从总体上看,第Ⅰ梯队省市的综合评价结果高于 11 省市的平均水平,并且群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化与交流、体育保障五大要素均有比较突出的优势指标。“十三五”期间,上海提出“建成全球著名体育城市”,江苏目标是建成与“强富美高”新江苏相适应的体育强省,浙江提出“基本建成体育强省,率先基本实现体育现代化”,体育强省建设处于领先地位。

第Ⅱ梯队包括重庆、四川、湖北、湖南、江西五省市,综合评价排名中分列四至八位,体育强省建设的潜力大。从整体来看,一方面这类省(市)体育强省建设的综合水平比较低,基本公共体育服务体系不够健全,城乡区域发展不均衡;竞技体育竞争力偏弱,体育产业规模比较小,区域特色体育文化资源开发不深入;人均体育场地和体育事业经费保障有限。另一方面,这类省(市)具有比较大的潜力空间,是西部大开发、“一带一路”与长江经济带发展等国家重大战略交汇点,区位优势和政策优势叠加^[12],体育强省建设的发展环境将不断改善。湖北、四川、湖南与重庆等省市差距并不明显,属于城镇化的加速发展阶段,将释放出巨大的体育文化需求,若能充分发掘优势,补齐体育发展短板,体育强省建设综合水平将得到大幅度提升。

第Ⅲ梯队体育强省建设的综合水平最低,包括安徽、云南、贵州三省。综合评价排名中,安徽、云南、贵州在体育强省建设评价指标五大要素均排名靠后,群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化与交流、体育保障都与第Ⅰ梯队省份差距较大,普遍存在较多不足,主要表现为:体育公共服务体系不完善^[13],各级体育社会组织数量偏少,竞技体育基础薄弱,优秀体育后备人才储备仍然不足,体育产业资源开发不足,规模偏小,结构欠优,市场竞争力弱,区域不平衡^[14];体育文化与交流有待深入挖掘;相关保障政策不配套,人均体育场地面积低于、甚至远低于全国平均水平,据统计,2015 年底安徽省人均体育场地面积 1.37 m²,贵州省人均体育场地面积为 0.63 m²,均低于全国人均体育场地面积 1.57 m²,也低于 1.0 m² 以上的国家 C 类(2011—2015 年)标准。

3.3 长江经济带 11 省市体育强省建设的空间格局

从空间异质性的角度,基于体育强省建设综合评价结果,进一步分析长江经济带 11 省市体育强省建设的空间特征。总体上看,体育强省建设在长江经济带上、中、下游区域间存在非均衡

特征。体育强省综合评价得分由高到低依次是:长江下游地区、中游地区和上游地区,位于下游的长三角地区的上海、江苏、浙江具有明显优势;处于长江经济带中游地区的湖北、湖南、江西体育强省建设的综合实力较强;长江上游地区体育强省建设的综合实力比较弱。另外,长江经济带不同区域内部各省市之间存在非均衡,安徽的体育强省建设指标明显弱于同处于长三角地区的上海、江苏和浙江,重庆市体育强省建设指标明显强于同处于上游地区的云南、贵州(见图 4)。

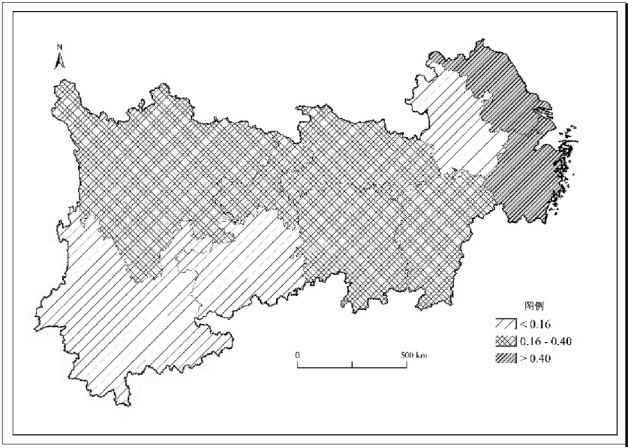


图 4 长江经济带 11 省市体育强省建设的综合水平分布

Fig. 4 Comprehensive horizontal distribution of the construction of strong sports provinces in 11 provinces and cities in the Yangtze River Economic Belt

长江三角洲地区在长江经济带 11 省市体育强省建设综合水平的空间“多极”特征显现。体育强省建设综合实力排在前三位的上海、江苏、浙江集聚于长三角地区,2018 年上海、江苏、浙江人均 GDP 分别为 13.51 万元、11.53 万元和 9.93 万元人民币,常住人口基数较大且呈正增长趋势,体育消费需求增长迅速,体育产业规模大,发挥了体育强省建设的引领作用。另一方面,第Ⅱ梯队重庆、四川、湖北、湖南等分别位于长江中、上游,经济增长潜力和体育消费需求增长潜力较大,发挥了体育强省建设增长极作用,与长江经济带经济发展的总体格局高度吻合。

长江经济带 11 省市体育强省建设各要素指标的优势在空间呈现“多点”趋势。长江经济带的上、中、下游地区的不同省份在群众体育、竞技体育、体育产业、体育文化与交流、体育保障要素中各有比较出色的表现和发展潜力,说明各要素指标的优势在空间呈现“多点”趋势,为发挥特色优势带动全面体育强省建设奠定了基础(见图 5)。

4 结论与建议

4.1 结论

综合运用主观、客观相结合的方法,基于长江经济带 11 省市的数据,研究了体育强省评价指标体系,对体育强省建设水平进行实证测评,研究结果表明:长江经济带 11 省市体育强省建设综合水平存在较大差距,部分要素发展较不充分;综合水平可划分为三个梯队;空间上体育强省建设水平呈现非均衡性、多极性和多点性特征,总体上看,计算结果与实际相符合,说明通过本文构建的指标体系分析体育强省建设综合水平是可行的。本文对评价指标体系的研究是探索性的,数据可获得性、指标选择的全面性、权重分配的科学性是构建指标体系的关键,后续通过对关键环节修正和完善,有望建立更加科学、全面的评价指标体系。

4.2 建议

第一,不断完善体育强省评价指标体系。体育强省建设是动态的过程,需要根据经济社会发展水平和相关数据的可获得性,深入探索指标和权重的确定方法,加强体育强省建设的质性研究,对不能量化的指标,通过调查、访谈等方式评估其作用和价值,建立更加科学、全面的体育强省评价指标体系。

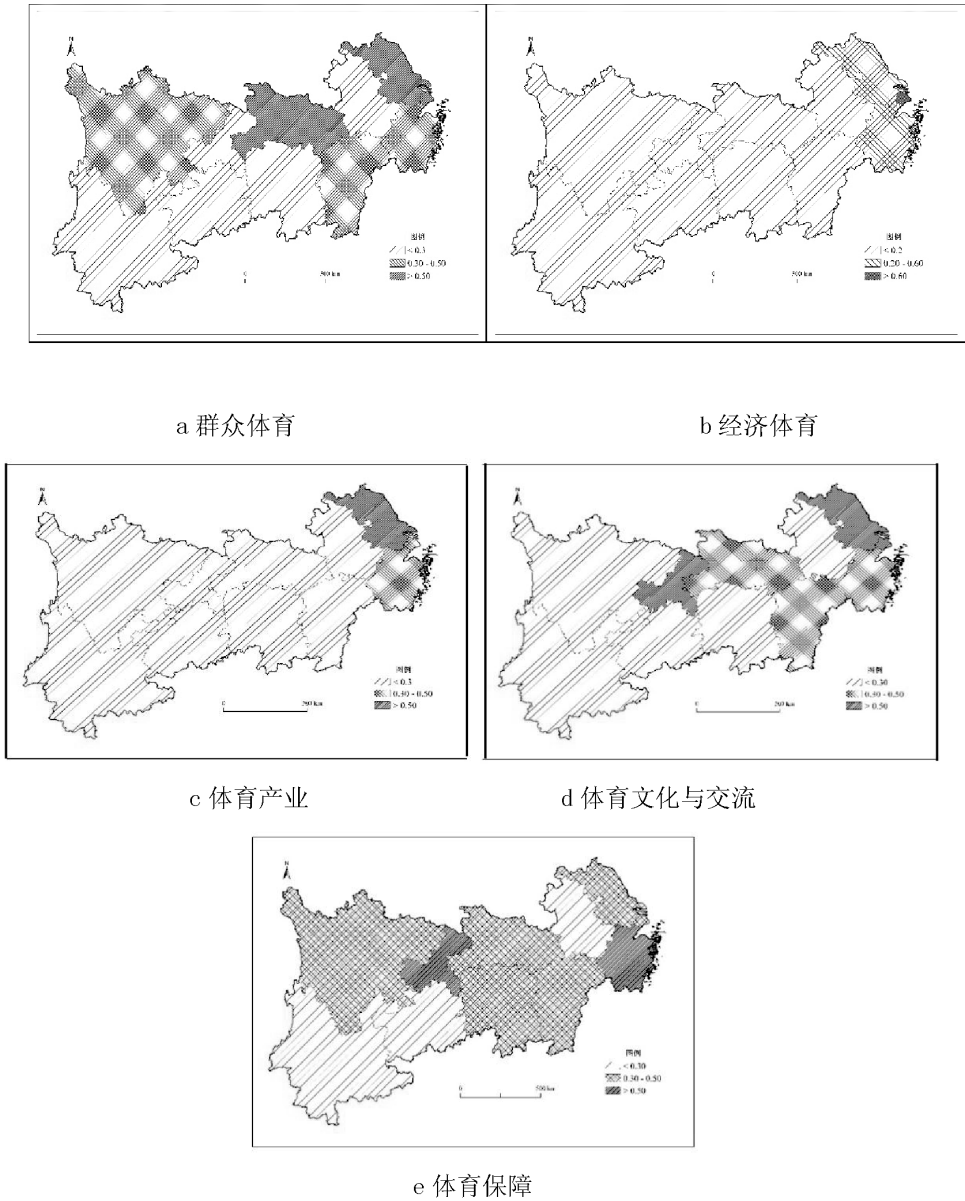


图5 长江经济带11省市体育强省建设的要素水平分布

Fig.5 The horizontal distribution of factors in the construction of strong sports provinces in 11 provinces and cities in the Yangtze River Economic Belt

第二,扩大体育强省评价指标的评估外延。根据实际情况对指标进行再细化和分解,开展体育强市、强县评估,将体育强省指标体系延伸和扩展到市、县(区)层级,对同一层级的市、县(区)进行评价、比较,充分发挥市、县(区)层级的效能和作用,加强体育强省建设政策的深化和落实,不断提高体育强省评价指标体系的应用性和可操作性。

第三,将体育强省评价指标纳入政府职能绩效。借鉴以往的小康社会建设、文化产业发展工作等将评价指标纳入不同层级统计部门的做法以及取得的显著成效,将体育强省指标纳入各级政府绩效的考核指标范畴,使体育强省建设目标更加明确,管理手段和政策措施更加有效,保障体育强省建设的可持续性。

第四,制定有针对性的政策促进体育强省建设。结合评价结果制定有针对性的政策,促进体育发展方式转变;加强体育基本公共服务体系建设,补齐短板,提升群众体育生活化水平;推进管理体制机制改革,挖掘潜力,实现竞技体育可持续发展;优化产业结构,突出特色,扩大体育产业规模,全面提升体育强省建设综合水平。

第五,建立健全区域体育发展合作机制。充分利用国家政策优势,发挥长三角地区的体育强省建设引领效应,加强与长江中、上游地区体育人才培养、体育文化交流、体育产业发展领域的合作;强化特大型城市的体育发展核心作用,增强城市辐射力,带动区域体育强省建设;制定区域体育发展政策,拓展合作领域,发挥长江经济带在体育强国建设中的示范引领、战略支撑作用。

参考文献:

[1] 王宏,王建. 欧洲体育城市评选活动及其启示[J]. 武汉体育学院学报,2018,32(3):24-30.
[2] 陈林,华薛南,王跃. 欧美体育城市的评价指标体系探讨[J]. 体育与科学,2011,32(3):18-19.
[3] 王成,张雁宏. 美国体育城市的类型特征、创建成因与本土启示[J]. 体育科学,2015,35(10):84.
[4] 鲍明晓. 体育大国向体育强国迈进的战略研究[J]. 南京体育学院学报(社会科学版),2009,23(6):3.
[5] 钟秉枢,李春治. 新时代体育强国建设中体育院校的担当和使命[J]. 体育学研究,2019,2(2):1.
[6] 田雨普. 努力实现由体育大国向体育强国的迈进[J]. 体育科学,2009,29(3):3.
[7] 王智慧,池建. 体育强国的指标评价体系研究[J]. 北京体育大学学报,2014,37(11):17.
[8] 马兆森. 江苏建设“体育强省”溯源[J]. 南京体育学院学报(社会科学版),2013,12(6):150.
[9] 广东省体育局. 广东省建设体育强省实施意见[Z],2014.
[10] 王振. 长江经济带发展报告[M]. 北京:社会科学文献出版社,2018:23.
[11] 邱欣洁. 科技进步对经济增长贡献率的研究——基于中国 31 个省市区数据[J]. 区域经济,2016(4):54-55.
[12] 陈修素,颜冬芹,肖凌志. 重庆在长江经济带区位与交通的比较优势[J]. 重庆工商大学学报(自然科学版),2018,35(6):41-42.
[13] 安徽省体育局. 安徽省体育发展“十三五”规划纲要[Z],2016.
[14] 贵州省体育局. 贵州省体育发展“十三五”规划纲要[Z],2016.

The Construction of Evaluation Index System of Powerful Province in Sports and its Empirical Research under the Background of Sports Power

ZOU De-xin¹, ZHU Chuan-geng¹, Jiang Chong², CHE Bing-qing¹, ZHANG Ying³
(1. Institute of Sports Development and Planning, Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China;
2. School of Physical Education and Humanities, Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China;
3. School of Sports Industry and Leisure, Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China)

Abstract: The construction of powerful province in sports in new era is the inevitable requirement to realize the strategic goal of sports power, and it is of great realistic significance. Based on the data of 11 provinces in the Yangtze River Economic Belt, using the Delphi method, entropy method and cluster analysis, this paper constructs the evaluation index system of powerful province in sports in new era with 5 second class index, 13 third class index, and evaluates the construction level of powerful provinces in sports. The results show that the comprehensive level of powerful province in sports in the Yangtze River Economic Belt is significantly different. The development level decreases from the downstream to the midstream and the upstream. Provinces and cities with high level tend to cluster in the Yangtze River Delta. There are imbalance and polarizations features in spatial pattern. Accordingly, it is proposed to perfect the evaluation index system of powerful province in sports, broaden the evaluative extension of the index, evaluate the government performance with the index and formulate targeted policies.

Key words: strong sports province; indicator system; sports power; sports governance; Yangtze River Economic Belt