

高质量发展视角下中国体育产业治理的三维逻辑与创新路径

殷 鹏^{1,2}, 任 波³, 王 锴²

(1.武汉体育学院 体育教育学院,湖北 武汉 430079; 2.盐城师范学院 体育学院,江苏 盐城 224002; 3.上海体育大学 经济管理学院,上海 200438)

【摘 要】在新时代高质量发展进程中,审视体育产业治理问题,对全面深化体育改革、推进依法治体具有促进作用。研究以新时代体育产业治理的时代意义为分析起点,探析新时代体育产业治理的逻辑与路径。研究认为:①高质量发展赋予体育产业治理的时代意义:满足人民美好生活需要是体育产业治理的根本遵循、服务经济高质量发展是体育产业治理的现实要求、激发体育市场主体活力是体育产业治理的内在逻辑、多元主体共同治理是体育产业治理的有力抓手、推进体育治理体系和治理能力现代化是体育产业治理的重要依托。②高质量发展视角下体育产业治理的三维逻辑:从政府层面深化体育领域“放管服”改革,保障治理公平;从市场层面发挥市场机制在体育资源配置中的决定性作用,激发治理活力;从社会层面发挥体育社会组织的积极作用,提高治理效率。③高质量发展视角下体育产业治理的创新路径:加强体育协同治理,推动体育多元主体共治;加强体育法治建设,强化体育治理能力;加强体育行业管理,优化体育市场环境;完善体育产业考核体系,激发体育治理效能;加强督查落实,保障体育治理顺利开展。

【关键词】高质量发展;体育产业;产业现代化;产业治理;治理体系;治理能力;治理效能

【中图分类号】G812 **【文献标志码】**A **【文章编号】**2096-5656(2024)01-0011-13

DOI: 10.15877/j.cnki.nsic.20240220.001

体育产业是幸福产业,到2035年将成为国民经济的支柱性产业^[1-2]。2014—2022年,我国体育产业增加值已由4 040.98亿元增长至13 092亿元^[3-4],年均增长率达到15.8%,增幅达到224.0%。新时代我国体育产业积极适应经济社会发展要求并呈现高质量发展态势,体育产业被赋予了新的内涵,兼具经济效益、社会效益、生态效益等。体育产业如何适应经济高质量发展要求(发挥经济效益)、如何适应社会主要矛盾转化要求(发挥社会效益)、如何适应生态文明建设要求(发挥生态效益),给体育产业治理带来了新的挑战。《中国共产党第十九届中央委员会第四次全体会议公报》指出,全党的一项重大战略任务是坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化。现代政治学和行政学研究认为,治理是一个内容丰富、包容性很强的概念,强调多主体管理^[5]。在新时代高质量发展背景下,增强体育产业治理能力对全面深化体育改革、

全面推进依法治体具有现实意义。

在中国语境下,目前学界关于体育产业治理的研究体现在:一是,体育产业治理的模式问题,如我国体育产业治理模式及优选策略的研究(隋晓燕,2018);二是,在国家治理视域下审视体育产业问题,如国家治理视域下体育产业政策的发展环境、基本属性与内容维度等研究(陈晓峰,2018);三是,探究国外体育产业治理问题,如美国体育产业的制度治理的研究(彭国强等,2019);四是,体育市场治理问题,如职业体育市场治理的研究(张兵,2018);五是,体育赛事治理问题,如群众性体育赛事治理的研究(杨光等,2019),商业性体育赛事治理的研究(吴宝

收稿日期:2024-01-03

基金项目:教育部哲学社会科学研究后期资助项目(23JHQ091)。

第一作者:殷 鹏(1987—),男,汉族,安徽合肥人,博士生,讲师,研究方向:体育教学与训练、体育产业。

通信作者:任 波(1990—),男,汉族,安徽滁州人,博士,副教授,研究方向:体育产业。

升,2018)等。整体而言,学界从不同层面对体育产业治理进行了研究,本研究相对已有研究可能的学术贡献有:一是,基于高质量发展视角审视体育产业治理问题;二是,探究体育产业治理的逻辑与路径,以期为推进体育产业治理体系与治理能力现代化提供理论参考。

1 高质量视角下体育产业治理的现实审视

1.1 治理、体育治理、体育产业治理的概念辨析

目前,学界关于治理的研究较多,治理的概念虽没有统一的定论,但基本达成共识。即认为治理是指在一个既定范围内运用权威维持秩序,治理主体不限于政府的社会公共机构和行为者,其目的是最大限度增进公共利益^[6]。这里的“既定范围”涉及各种公共的或私人的个人和机构管理,“权威”包括有权迫使人们服从的正式制度和规则,以及非正式的制度安排^[6]。

在推进国家治理体系和治理能力现代化的时代背景下,加强体育治理体系建设尤为重要。党的十八大以来,在体育管理体制和运行机制不断完善过程中,推进体育治理体系和治理能力现代化是深化体育“放管服”,推动政府职能转变的现实要求。在中国语境下比较有代表性的体育治理概念有:任海^[7]认为,体育治理是为实现体育发展目标而处理各种体育事务的方式,具有明确的操作性和工具性;柳鸣毅^[8]认为,体育治理是指在体育行政部门或相关公共机构的多元主体共同作用下,运用法规制度维持体育秩序,以满足公众体育需求的方式。

体育产业治理本质上属于体育治理的范畴,界定体育产业治理的概念不仅需要遵循体育治理的概念与内涵,而且需要对体育产业的概念与内涵有充分的认识。一般而言,体育产业是新时代体育强国建设的重要组成部分,是一个包含多业态的产业。且随着体育新业态、新模式、新消费的不断涌现,体育产业的内涵呈现出不断拓展态势。对体育产业治理的认识需要处理好两个基本关系,即政府与市场的关系,这关系到市场力量的发挥程度;市场与社会的关系,这关系到市场力量的发挥强弱。而在市场经济体制下,对体育产业治理的认识越深刻,对体育事业治理的把握越准确^[9]。

以治理、体育治理的概念为基本遵循,本研究认

为体育产业治理是指在体育行政部门或相关公共机构的多元主体共同作用下,运用法规制度维持体育产业发展秩序,以满足大众对体育的多元化消费需求。此概念涉及的内容可解释如下:就多元主体作用而言,近年来多部门联合出台体育相关政策,推动体育产业发展,这体现出体育产业发展的治理主体不应仅局限于体育部门;就维持体育产业发展秩序而言,由于体育产业包含多种形态,因此维持体育产业发展秩序应涉及健身休闲、体育培训等多业态的健康发展;就满足大众对体育的多元化消费需求而言,由于体育消费是体育产业发展的基础,因此体育产业治理的落脚点应是满足大众体育需求,且随着体育消费需求的变化,调整体育产业治理方式与治理模式。

1.2 高质量发展赋予体育产业治理的时代意义

在新时代新征程中奋力推动高质量发展是中国经济发展的鲜明主题。高质量发展与高效能治理互为条件、相辅相成,高质量发展是治理效能提升的基础和前提,高效能治理离不开高质量发展提供的物质保障和技术支持^[10]。新时代高质量发展赋能体育产业治理的时代意义体现在满足人民美好生活需要、服务经济高质量发展、多元主体共同治理以及推进体育治理体系和治理能力现代化等多个维度。

1.2.1 满足人民美好生活需要是体育产业治理的根本遵循

在社会主要矛盾转化背景下,体育产业发展存在着不平衡不充分问题。一方面,体育产业治理需要破解体育产业发展不平衡问题。当前,体育产业存在城乡发展不平衡,如城镇发展较好、农村发展较差;区域体育产业发展不平衡,如东部地区发展较好、中西部地区发展相对薄弱;运动项目产业发展不平衡,如足球和篮球等市场化水平较高、民族传统体育项目和部分小众体育项目等市场化水平较低;体育产业内部各业态发展不平衡,如健身休闲业和竞赛表演业发展规模偏小、体育用品制造业发展规模偏大等。《2022年全国体育产业总规模与增加值数据公告》显示,2022年,全国体育产业内部各业态的增加值构成:体育服务业占70.1%,体育用品及相关产品制造占28.2%,体育场地设施建设占1.7%。其中,体育服务业中,体育教育与培训占14.4%,体育用品及相关产品销售、出租与贸易代理占23.8%,

而体育健身休闲活动和体育竞赛表演活动分别占7.3%和1.1%。体育产业发展不平衡问题受到多重因素的影响,而加强体育产业治理,有利于促进体育产业平衡发展。另一方面,体育产业治理需要破解体育产业发展不充分问题。当前,我国体育产业发展存在着规模不大、经济贡献率不高、主导产业发展不充分等问题^[11]。例如,《2022年全国体育产业总规模与增加值数据公告》显示,2022年,我国国内生产总值为121.02万亿元,其中,全国体育产业总规模为33 008亿元,增加值为13 092亿元,体育产业增加值占国内生产总值的比重仅为1.1%。而发达国家,体育产业增加值占国内生产总值的比重一般在2%以上,甚至达到4%以上。通过增强体育产业治理能力,破解体育产业发展的不平衡和不充分问题,积极适应大众消费结构升级和社会主要矛盾转化的现实需要,服务于新时代人民美好生活需要。

1.2.2 服务经济高质量发展是体育产业治理的现实要求

新时代我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段,增强体育产业的经济贡献,是体育产业治理的重要导向。在体育强国和健康中国战略背景下,体育产业治理需要以供给侧结构性改革为主线、以发挥产业政策作用为重点、以发挥市场机制作用为要求。首先,体育产业治理需要以体育产业供给侧结构性改革为主线。体育产业是生活性服务业的组成部分,也是促进经济转型升级的重要力量。通过深化体育产业供给侧改革,补体育产业发展短板,以服务于经济高质量发展要求^[12]。其次,体育产业治理需要以发挥产业政策作用为重点。通过发挥体育产业组织政策对优化市场环境的作用、发挥体育产业结构政策对调整体育产业结构的作用等,以提升体育产业在经济增长中的重要作用。最后,体育产业治理需要以发挥市场机制作用为要求。充分发挥市场机制的作用,是激发体育市场活力的重要保障。通过强化体育产业治理能力,发挥市场机制作用,优化企业营商环境,培育壮大体育市场主体,服务经济高质量发展。

1.2.3 多元主体共同治理是体育产业治理的有力抓手

多元主体共同治理是以法治为基础的我国社会治理的经验总结^[13]。在西方语境下,多元共治的主

体是公共机构、私人机构和非营利组织;在我国的话语体系框架内,多元共治的主体是政府、市场和社会组织,而社会组织是社会共治的核心主体^[13]。体育产业治理需要发挥多元主体共同治理的积极作用,从政府、市场和体育社会组织3个层面,夯实体育产业治理。一是,从政府层面夯实多元主体共同治理模式,强化体育产业治理。在深化“放管服”改革背景下,政府职能由管理型向服务型转变,即在简政放权后,要强化管理和服务职能。在体育产业领域,原先政府对体育的管理职能逐渐转化为市场和体育社会组织承担,政府亟需做好优化服务工作,发挥其在多元主体共同治理中的积极作用。二是,从市场层面夯实多元主体共同治理模式,强化体育产业治理。发挥市场机制作用就是要充分盘活体育市场主体,激发体育市场活力,探索多元主体共同治理模式。三是,从体育社会组织层面夯实多元主体共同治理模式,强化体育产业治理。在体育治理现代化进程中,体育社会组织作为社会组织的重要类型,需要更好发挥体育社会组织参与体育治理的协同主体作用^[14]。体育社会组织具有公益性、非营利性特征,其在承接政府职能转变、发挥市场机制作用等方面具有重要作用。总体上,通过推进多元主体共同治理,有利于促进体育产业发展。

1.2.4 推进体育治理体系和治理能力现代化是体育产业治理的重要依托

中国国家治理现代化是中国式现代化的重要组成部分^[15],体育治理体系和治理能力现代化是国家治理体系和治理能力现代化的组成部分,通过推进体育产业领域简政放权、推进体育机构职能优化协同高效配置等,强化体育产业治理。一方面,推进体育产业领域简政放权,完善体育市场监管。在国发〔2014〕46号文指引下,取消赛事活动审批权后,体育行业“简政放权”加快推进。通过以体育竞赛制度改革为龙头,发挥政府引导、培养需求的作用,把简政放权和放管结合联系起来,做到把该“管”的事“管”起来,不能一“放”了之^[16]。另一方面,推进体育机构职能优化协同高效配置,提高服务能力。“深化党和国家机构改革是推进国家治理体系和治理能力现代化的重要内容。”^[17]通过深化体育机构职能改革,打破行政部门与项目协会“两块牌子、一套人马”的组织架构,对提升体育行业治理能力、提升服

务水平具有积极作用。通过推进体育治理体系和治理能力现代化,完善体育产业治理,深化体育管理体制改
革,激发体育社会组织、企业社团等活力,提升体育治理效能。

2 高质量发展视角下体育产业治理的三维逻辑

在中国经济迈向高质量发展新阶段,如何有效发挥体育产业的经济效益(助力经济高质量发展)和社会效益(助力社会主要矛盾转化),这在一定程度

上给体育产业治理带来了挑战。在西方学术话语体系下,治理主体主要是公共机构、私人机构和非营利组织;在我国学术话语体系下,治理主体主要是政府、市场和社会。以中国特色社会主义治理为逻辑分析框架,从政府层面,深化体育领域“放管服”改革,以保障治理公平;从市场层面,发挥市场机制的决定性作用,以激发治理活力;从社会层面,发挥体育社会组织的积极作用,以提高治理效率。

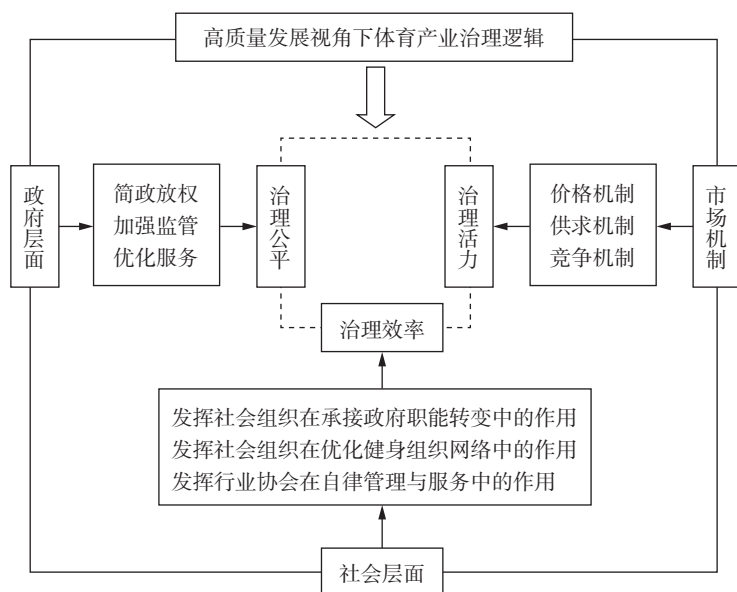


图1 高质量发展视角下体育产业的治理逻辑

Fig.1 Governance logic of sports industry from the perspective of high-quality development

2.1 政府层面：深化体育领域“放管服”改革，保障治理公平

在计划经济体制下,国家通过单向度的体育治理模式,推动体育事业的发展,这一阶段,政府是体育治理的唯一行使者。在市场经济体制下,国家民主法治建设不断进步,体育治理从“注重秩序”向“秩序与自由并重”转化,即从简政放权、加强监管、优化服务3个方面^[18],深化体育领域“放管服”改革,增强新时代体育治理能力,保障体育治理公平。

2.1.1 简政放权

体育产业的发展以体育消费为基础、以体育市场为依托,具有典型的经济活动特征。在市场经济中,政府的经济角色是由弥补市场缺陷或不足的需要所决定,通常扮演着调控人角色^[19]。依据政府经济学相关理论,体育领域简政放权,政府部门需要做好调控人的角色,即从宏观层面对体育社会资源进行有效配置和有效利用。此外,政府还可以根据资

源和信息等方面的优势,制定适宜于体育产业发展的财税政策,引导体育市场健康发展。近年来,在政府职能转变过程中,简政放权改革持续推进,国家层面出台了《关于推进体育赛事审批制度改革的若干意见》等政策文件,积极推动体育行政审批制度改革^[18]。

2.1.2 加强监管

政府在市场经济活动中具有管制人的角色,其角色职责是对厂商活动进行某些限制和规定,起到监督管理的作用^[19]。政府管制有防止垄断的作用,即通过限制个别垄断企业的市场占有率,保证正常竞争;有防止过度竞争的目的,即充分考虑平均成本的基础上,通过价格限制,避免企业间的过度竞争;有保障消费者利益的目的,即对商标和广告等进行管制、对劳动时间和劳动报酬设置进行管制,以保障消费者权益。在体育产业领域,为规范武术、马拉松、广场舞等群众性赛事和健身活动,国家体育总

局相继出台了加强武术、马拉松等赛事监督管理意见,并出台规范广场舞健身活动的通知等强化监管方面的政策措施。在此基础上,国家层面出台了《关于进一步加强体育赛事活动监督管理的意见》,对加强体育赛事活动监管,增强体育治理能力起到了积极推动作用。

2.1.3 优化服务

服务型政府是一种现代政府治理模式,是以社会发展和人民群众的共同利益为出发点,其特点是减少对经济活动的微观管理和直接干预,注重加强宏观调控、市场监管和公共服务等职能建设^[20]。在社会主要矛盾转化背景下,优化体育服务职能,要以满足人民群众美好生活的体育需要为出发点和落脚点。在实践中,仍然存在重审批、轻监管、弱服务的情况,部分政府部门和行政人员仍然存在效率不高、服务意识不强的问题^[20]。在体育行业领域,随着“简政放权”改革的深入推进,政府部门需要进一步转变行政思维方式,从赛前审批到赛中、赛后监管和服务,都需要全流程全方位做好职能工作,特别是在“放宽赛事转播权限制”“取消商业性和群众性体育赛事活动审批”后,除了“放”之外,还需要各级体育管理部门强化服务意识^[16],并可通过竞赛制度改革为核心,做好简政放权、放管结合、优化服务工作,在政府层面起到深化体育领域“放管服”改革,保障体育治理公平的目的。

2.2 市场层面:发挥市场机制在体育资源配置中的决定性作用,激发治理活力

市场机制是通过价值规律作用的机制和实现形式,包括价格机制、供求机制、竞争机制3个要素。市场机制同时也是市场运行的实现机制,其通过供求、价格、竞争之间的相互联系、相互作用、相互制约的关系,形成市场的良性运行。在体育产业领域,需要发挥价格机制、供求机制、竞争机制的积极作用,激发体育治理活力。

2.2.1 发挥价格机制的作用

价格机制是市场机制的核心,是以价格形式发生作用,引起市场竞争和供求变化。市场经济体制下的生产者是为实现利润最大化、消费者是为实现效用最大化。在体育市场上,价格机制能够调节体育资源的配置效率、调节体育市场的供求变化。在调节体育资源配置效率方面,价格的波动直接影响

着生产者和消费者的切身利益,如价格上涨,生产者将会加大产品生产;价格下降,生产者将会减少产品生产,而消费者将会根据实际需要理性参与购买,使体育资源向合理化配置。在调节体育市场供求方面,价格上涨,生产者将会加大产品生产和供给,以获得利益最大化;价格下降,生产者将会较少产品生产和供给,以减少损失,进而调整体育供求变化,优化配置体育资源。

2.2.2 发挥供求机制的作用

供求机制是调节市场供给与需求的关系,使市场价格围绕价值波动的作用方式。其通过供求关系与价格、竞争形成相互制约和相互联系的作用机制。一般认为,某种商品的供求发生变化,会直接影响商品的价格和市场的竞争程度。如某种产品的供给增加而需求减少,市场上就会出现供大于求的现象,产品价格就会降低,生产者为了争夺市场将会加大竞争;而某种产品的供给减少而需求增加,市场上就会出现供小于求的现象,产品价格将会上涨,消费者为了争夺资源将会抬高价格。根据供求机制的作用,体育供给需要适应体育需求结构变化,才能维持体育供需平衡。在体育市场上,供给与需求矛盾普遍存在,主要体现在体育有效供给不足、体育有效需求旺盛。充分发挥供求机制的作用,对于体育有效供给不足的产品,生产者将会加大生产投入,如提供高品质的健身休闲服务、高观赏性的竞赛表演产品、高端化的体育用品制造产品,以满足体育需求市场。

2.2.3 发挥竞争机制的作用

在市场经济体制下,竞争机制是价格机制和供求机制得以实现的途径,发挥竞争机制是激发市场活力的有效手段。在经济领域,商品的交换价值和使用价值受到商品市场的合意性和竞争力的影响^[21]。一方面,市场通常是组织经济活动的一种有效方法,能够引致合意的市场结果;另一方面,有竞争力的商品能够取得较大的市场效益。在体育市场上,通过企业间竞争来调配体育资源,发挥市场机制的作用,有利于增强体育治理活力。从体育健身休闲业市场看,受到消费需求升级的影响,大众消费方式、消费习惯、消费理念发生了较大转变,运动健身成为大众时尚消费的重要内容。各类健身俱乐部需要展开激烈竞争,通过提供特色化、个性化产品才能立足市场。从体育用品业市场看,运动鞋帽、运动服

装、运动装备等体育用品业是占体育产业市场份额最大的业态,体育用品企业之间通过争夺消费者而展开竞争;从体育竞赛表演业市场看,体育竞赛表演业是体育市场活跃程度最大、显性度最高的业态,争夺品牌赛事举办权、争夺比赛收视率等,都需要展开同业竞争。因此,在体育市场上,受到竞争机制的调配作用,有利于激发体育治理活力。

2.3 社会层面:发挥体育社会组织的积极作用,提高治理效率

体育社会组织,是指从事各种体育运动、健身活动的组织,其包括体育社会团体、体育社会服务机构等^[22]。新时代体育社会组织治理向社会化、市场化等方面转型^[23],通过发挥体育社会组织在承接政府职能转变中的积极作用、发挥体育社会组织在优化全民健身组织网络中的积极作用、发挥体育行业协会在行业自律管理与优化服务中的积极作用,提高社会治理能力,提高体育治理效率。

2.3.1 发挥体育社会组织在承接政府职能转变中的积极作用

社会组织承接政府公共服务职能是我国行政管理体制改革与创新社会治理的重要举措^[24]。以社会团体、基金会、社会服务机构为主体组成的社会组织^[25],在承接政府购买公共服务过程中起到了重要作用。一般认为,体育社会组织更了解体育市场需求。通过体育社会组织承接服务职能,能够更好满足人民美好生活的体育需要。政府向公共体育服务购买的主体可以划分为政府(购买的主体)、体育社会组织(承接主体)、公共体育服务(消费客体)、公众(受益主体)^[24]。体育社会组织包括民办非企业体育组织、体育社团、体育基金会等^[26]。政府部门可以通过给予民办体育社会组织、体育社团、体育基金会一定的财政补贴,促进体育社会组织更好发挥服务职能。

2.3.2 发挥体育社会组织在优化全民健身组织网络中的积极作用

《体育强国建设纲要》把“体育社会组织建设工程”作为发展的重大工程。推进符合条件的地区依法成立体育总会,建立老年人体育协会、单项体育协会等社会组织,完善全民健身组织网络^[27]。通过以政府购买服务、落实税收优惠等方式,加大体育社会组织承接全民健身服务,提升基层体育社会组织

能力和服务水平;通过发挥全国性体育社会组织示范作用,建立具有权责明确、依法治体的法人治理结构,剥离体育社会组织与政府部门的行政依附关系,以释放体育社会组织活力;通过探索基层体育社会组织与文化、养老、旅游等组织融合,发挥“体育+”“+体育”的积极作用,激发群众健身组织活力,优化和完善全民健身组织网络。

2.3.3 发挥体育行业协会在行业自律管理与优化服务中的积极作用

体育行业协会既不隶属于政府部门,也不是事业单位,是具有独立社团法人资格的体育社会组织^[28]。行业协会是行业管理的重要方面,担负着实施行业自律的重要职责^[29]。一方面,就发挥体育行业协会的自律管理而言,目前我国体育行业协会的自律机制尚不完善、公信力尚不足,亟需加强体育行业协会的自律管理。通过强化社会公众、新闻媒体的监督力度,履行体育行业协会自律职能;通过加快体育行业协会立法进程,建立配套法律法规;通过提高行业协会公信力、健全自律性管理制度,完善体育行业协会自律机制等,夯实体育行业协会自律能力。另一方面,就发挥体育行业协会的优化服务职能而言,体育行业协会相对于政府部门更了解体育市场需求状况。通过发挥体育行业协会在承接政府公共服务职能中的作用,有利于深化体育领域“放管服”改革,提供适宜于体育市场需要的多样化、多层次、个性化产品与服务。

3 高质量发展视角下体育产业治理的现实困境

3.1 体育产业多元主体共治格局尚未形成

体育产业是一个具有多业态,融合性和关联性较强的产业,不仅引入了市场机制的调节作用,而且引入了社会成员的参与作用。这使得过去政府单一主体、条块分割的管理体制无法应对体育产业发展过程中面临的新现象、新问题,在一定程度上给体育产业治理带来了挑战。体育产业管理向体育产业治理转化过程中,体育产业打破了我国体育管理的条块格局,由政府一元主体向政府、市场、企业、社会以及个人等多元主体转化^[9]。此阶段,体育产业多元主体协同共治是推动体育产业高质量发展的关键。当前,体育产业多元主体协同共治的挑战体现在:政府与市场的关系如何有效处理,即更好发挥政府

作用与市场调配体育资源的边界如何划定;政府与社会的关系如何有效处理,即吸入社会力量进入体育市场参与发展体育产业,其治理的范围不断扩大;不同体育产业业态的特征、内涵以及包含的范围不尽相同,其治理方式也不尽相同;深化“放管服”改革,简政放权、放管结合、优化服务的尺度如何有效把握等。基于上述挑战,目前体育多业态协调发展的多元主体共治格局尚未形成;体育产业治理涉及的政府、市场、社会等多元主体,如何调配、高效运行仍需较长时间的探索与挖掘;健身休闲业和竞赛表演业作为体育主导产业,其涉及交叉产业的问题,如办赛不仅涉及办赛主体,赛事运转还涉及体育传媒、体育中介等业态,办赛经营活动的主体多元,一定程度上给赛事治理带来了难度。例如,我国青少年体育培训市场存在着政府一元治理的现象,缺乏多元主体的参与和协调,导致市场秩序混乱,服务质量低下,群众满意度不高等问题^[30]。

3.2 体育产业法治建设尚不完善

2022年新修订的《中华人民共和国体育法》增设了体育产业章节,为体育产业发展提供了法治保障。就新修订的《中华人民共和国体育法》中关于体育产业内容的阐释而言,提出了“完善体育产业体系”,但目前官方和学界对于何为体育产业体系、何为现代体育产业体系、如何构建现代体育产业体系等尚没有明确界定;提出“国家制定体育产业发展规划”,从《体育产业“十一五”规划》到《体育产业“十二五”规划》,再到《体育产业发展“十三五”规划》,体育产业连续的政策规划为体育产业持续、协调发展提供了政策基础,但截至2022年12月底“十四五”体育产业发展规划尚没有公布,一定程度上给地方体育产业主管部门制定发展方向、体育企业研判发展走向、体育学界咨政建言带来了不利影响;提出“符合条件的体育产业,依法享受财政、税收、土地等优惠政策”,但对于中小微企业、骨干企业等不同市场主体享受到优惠政策的范围需要亟待明确;提出“国家鼓励社会资本投入体育产业”,但关于如何多举措优化体育营商环境、拓宽中小企业融资渠道与降低融资成本等仍需加强落地;提出“国家完善体育产业统计体系”,从《国家体育产业统计分类(2015)》到《体育产业统计分类(2019)》,新的体育产业统计分类适应了体育产业发展要求,

但随着近年来新业态、新模式、新消费的不断涌现,特别是新冠肺炎疫情影响下体育新需求变化,体育产业数字化转型加快,体育产业统计体系也应适应体育市场新变化予以相应调整;提出“开展体育产业统计监测,定期发布体育产业数据”,与体育产业每个五年规划一样,存在着数据公布较滞后的问题,如2023年12月国家统计局与国家体育总局联合公布了《2022年全国体育产业总规模与增加值数据公告》,而2023年的体育产业数据一般需要2024年底或2025年初公布,因此有待对新修订的体育法关于体育产业发展的新要求跟进、完善与落实。

3.3 体育产业行业管理尚较薄弱

体育产业行业管理是不同层级的体育产业管理者对不同层级的管理客体实施相应职能,实现既定目标的过程^[31]。其管理系统是由政府管理、行业协会组织管理以及体育企业自我管理三部分组成。由于西方体育产业发达国家,其体育市场化、社会化水平较高,体育行业协会组织管理、体育企业自我管理是体育产业的主要发展模式,这种“自下而上”的推进模式,能够充分激发市场活力。而由于我国体育产业起步相对较晚,从1992年开始进行体育产业市场化探索开始,到全民健身上升为国家战略,其整体的市场化、社会化发展基础较薄弱,政府体育管理部门“自上而下”的推进模式,在特定时期给体育产业发展带来了利好影响,但随着我国体育产业的市场化改革不断向纵深推进,原有的体育产业管理模式已经不能适应体育产业发展的要求,需要体育行业协会组织管理以及体育企业自我管理的注入。我国体育产业行业管理较薄弱体现在:政府简政放权后,放管结合与优化服务有待细化,如体育赛事审批权放开后,不同类型赛事的监管与服务需跟进;体育产业发展涉及多部门共同推进,如《户外运动产业发展规划(2022—2025年)》涉及国家体育总局、国家发改委等8部门,不同部门间的职责、分工有待明确;具有官民二重性的体育行业协会,相对于市场力量,社会组织并非完全外生于体制而存在,它们与党政体制存在着联系^[13],在推进体育社会化、产业化发展方面有待进一步提升;单项协会实体化改革有待进一步推进,两块牌子一套人马的组织架构有待破除,机构分离、人员管理分离、职能分离有待加快推进;体育企业自组的行业协会相对偏少,体育

行业自治管理仍需加强,体育产业行业管理体制尚需完善。

3.4 体育产业考核体系尚未建立

近年来,随着体育产业的快速发展,特别是进入“十四五”时期迈向新发展阶段下,体育新业态、新模式、新消费的不断涌现,给国家以及省域层面体育产业考核评价带来了一定难度。目前,国家层面对全国体育产业的发展状况主要反映在年度公布的体育产业总规模与增加值数据公告,对于省域体育产业发展状况主要也是反映在省域体育产业总规模与增加值发展数据。而对于国家以及省域体育产业发展状况的考核评价以全面、客观、具体反映体育产业发展现实状况为遵循,需要兼顾不同体育产业业态、不同体育市场主体、不同群体体育消费状况,同时需要兼顾体育产业具有的融合性较强的属性,及时、准确把体育新业态纳入考核体系之中。但从目前体育产业发展来看,体育产业考核评价体系尚未建立,还有较大完善空间。如在文化产业领域,国家体育电影票房能够实时滚动更新;在旅游产业领域,《中国统计年鉴》已经把“旅游发展情况”“国内旅游情况”“国际旅游收入及构成”等条目内容纳入其中;而在体育产业领域,大众进入体育场馆参与体育消费,购买体育产品与服务参与体育消费等数据尚没有实现在统一平台管理,较难获得一手的体育消费数据。此外,“十四五”期间,推进体育产业大数据中心和体育重点领域全产业链数据库建设是体育发展重点工作。而如何将体育产业大数据、全产业链数据库与体育产业考核评价体系相对接、相匹配是当前需要分析与研判的问题。整体而言,建立动态的、具体的、开放的体育产业考核体系是促进体育产

业标准化发展的重要抓手,也是推动区域体育产业竞相发展的有力举措。

3.5 体育产业督查工作机制尚未建立

对体育产业发展的督查属于政务督查的范畴。所谓政务督查是指国家行政机关为了体现国家意志,把各项工作落到实处而进行的监督检查活动^[32]。长期以来,我国政务督查工作存在着督查机构不健全(部分省市没有成立专门的工作机构)、督查制度不完善(制度不规范、不配套的问题普遍存在)、督查手段单一(习惯于听汇报、看材料等传统的套路和方法,现代信息技术手段应用不足)、督查方式滞后(专项督查比较积极,决策督查相对被动)、工作效率不高(督查工作按部就班,缺少创新,督查少有成效)等问题,究其原因在于督查部门权威性不强、地方保护主义严重、督查人员整体素质不高等。国发〔2014〕46号提出,“加强督查落实”的组织实施策略。紧接着在2016年国家体育总局对“加快发展体育产业促进体育消费”开展专题督查,确定了包括“落实配套政策”“健全工作机制”“推动地区发展”“做好保障服务”4个主要方面,共20条具体内容的督查清单^[33]。截至2023年底(距离2016年针对体育产业发展情况和体育产业工作情况进行的大范围督查已经过去7年),尚没有开展相关专题督查工作。最新的《政府督查工作条例》(2020年)从督查内容、督查对象、督查方式等方面给予了明确的规定。近年来,多个体育产业相关政策文件(涉及各类户外运动产业、健身休闲产业、竞赛表演业等)相继出台,对体育产业相关政策的督促检查是推动体育产业相关决策部署能够贯彻落实的有力抓手。由于近年来体育产业督查相对较少、督查系统性不强,多

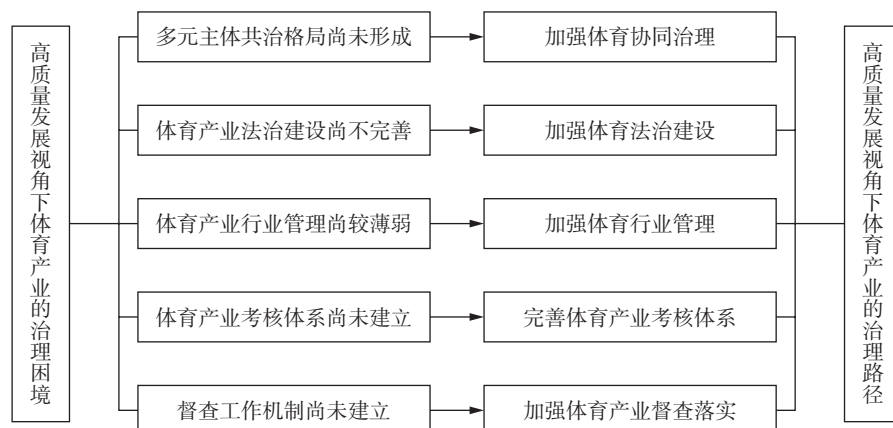


图2 高质量发展视角下体育产业的治理路径

Fig.2 The governance path of sports industry from the perspective of high-quality development

部门协调配合的督查工作机制尚未建立、督查工作制度尚不完善,一定程度上不利于推动体育产业治理体系和治理能力现代化。

4 高质量发展视角下体育产业治理的创新路径

在现实审视体育产业治理的时代意义和三维逻辑的基础上,从加强体育协同治理、加强体育法治建设、加强体育行业管理、完善体育产业考核体系、加强督查落实等方面,推进体育产业治理体系和治理能力现代化(图2)。

4.1 加强体育协同治理:推动体育多元主体共治

协同治理是指多元治理主体共同参与决策制定和解决公共事务,其中多元治理主体一般包括公共部门、企业、社会组织、个人。协同具有目标一致、资源共享、责任共担、深度交互等特征,协同治理的内涵包括政策制定过程、构建良善关系和善治实现方式三个维度^[34]。在客观认识协同和协同治理内涵的基础上,体育产业领域推进协同治理需要建立多元主体决策制定过程的协同治理、构建多元主体良善关系的协同治理、实现多元主体善治方式的协同治理,共同推进体育多元主体共治。

4.1.1 建立多元主体决策制定过程的协同治理

决策制定过程的客观性、公正性是多元协同治理保持长期高效联系的基础和前提。协同治理的起点是进行决策制定,而决策制定的核心是确保治理主体通过理性选择而制定出合理有效的决策^[34]。在体育产业领域,围绕多元协同治理的客体主要聚焦在公共体育服务供给方面。随着全面深化改革和依法治体的深入推进,在多元主体决策制定过程中,政府是供给主体、企业和体育社会组织是承接方、个人是受益方。在参与决策时,个人有权利表达自己的利益诉求;企业和体育社会组织是决定公共体育服务供给质量的主要因素,在参与决策时,企业和体育社会组织根据市场需求表达利益诉求;政府是决定公共体育服务供给规模的重要因素,在参与决策时,政府决策部门需要以人民群众多样化体育需求为政策执行着力点,进而实现政府、体育企业、体育社会组织、个人在决策制定过程中建立协同治理关系,提升体育治理能力。

4.1.2 构建多元主体良善关系的协同治理

协同治理的核心是要求处理好治理主体间的关

系,多元主体协同治理的良善关系体现在:第一,多元主体共同参与体育事务治理;第二,多元治理主体之间具有平等参与决策和协商公共事务的权利;第三,多元主体参与治理是开放的、透明的、包容的、负责的;最后,协同治理能够通过建立信息共享机制,建立相互信任关系^[34-35]。在体育领域,目前尚未建立多元主体间的良善关系,体现在政府职能范围较广、体育社会组织尚未完全与政府机构脱钩、个人参与体育治理的渠道不畅等方面,一定程度上不利于构建良善的多元主体协同治理关系。多元主体之间建立良善关系参与治理,主要聚焦在政府部门、体育企业、体育社会组织、个人能够实现体育治理的合理化、高效化,能够构建体育多元主体之间互促共进、相互信任、资源共享的良善关系,进而提升公共服务供给效率、促进体育产业发展。

4.1.3 实现多元主体善治方式的协同治理

善治是一种治理模式,包括民主治理(公民参与国家和社会治理)、依法治理(推进法治建设和维护公民基本权利)、贤能治理(选择贤能参与国家和社会治理)、社会共治(多方主体共同参与社会事务的治理)^[36]。在体育领域实现多元主体善治,需要人民群众广泛参与体育治理,充分表达体育诉求,即推进民主治理;需要完善体育赛事审批制度改革、赛事监督管理办法等,避免商业性和群众性体育赛事乱象的出现,即推进依法治理;需要加大体育人才培养力度,培养复合型人才,参与体育事务,夯实体育产业发展基础,即推进贤能治理;需要进一步深化体育领域简政放权改革,构建多元协同治理机制,即推进社会共治。通过从民主治理、依法治理、贤能治理、社会共治4个方面,实现体育多元主体善治方式的协同治理。

4.2 加强体育法治建设:强化体育治理能力

法治是国家治理体系和治理能力现代化的重要依托,体育产业法治建设是衡量体育产业治理水平的重要标准。在全面深化体育改革背景下,加强体育法治建设,需要从强化体育产业政策保障、推进体育行政审批制度改革、加强体育赛事监督管理等方面着手,强化体育产业治理能力^[18]。

4.2.1 强化体育产业政策保障

在全民健身上升为国家战略背景下,体育产业高质量发展已提上议程。通过以体育产业规划为

引领,强化体育产业政策保障,推进体育法治建设。近年来,围绕国发〔2014〕46号为引领的体育产业多重利好政策相继出台,为体育产业发展奠定了坚实基础。在加快发展体育主导产业方面,以国办发〔2016〕77号和国办发〔2018〕121号文件为引领,通过以发展健身休闲业和竞赛表演业为核心,推动体育产业发展。在加快发展运动项目产业方面,多个运动项目产业发展规划相继出台,推动了体育市场化和产业化发展。在新时代经济高质量发展背景下,一系列的体育产业利好政策,有力保障了体育产业的健康发展。

4.2.2 推进体育行政审批制度改革

在体育领域深化“放管服”改革进程中,推进体育行政审批制度改革,有利于调动社会各方力量参与发展体育产业的积极性。例如,以足球改革为突破口,推进体育管理体制改革的政策文件《中国足球改革发展总体方案》(国办发〔2015〕11号);以取消商业性和群众性体育赛事审批为突破口,推进体育管理体制改革的政策文件;以单项体育协会改革试点为突破口,推进体育管理体制改革的政策文件^[37]。2014年,国家体育总局制定了《体育总局行政审批事项公开目录》,目前多个行政审批事项取消审批。在体育产业高质量发展进程中,体育行政审批制度改革持续推进,对激发体育市场活力、繁荣体育市场起到了积极作用。

4.2.3 加强体育赛事监督管理

随着体育产业市场化进程的加快,在全面放开赛事审批权下,社会力量办赛呈现增长趋势,体育赛事(尤其大型体育赛事)影响力大、关注度高,加强各类体育赛事监管尤为重要。近年来,政府出台了《体育市场黑名单管理办法》《关于进一步加强体育赛事活动监督管理的意见》《境外非政府组织在境内开展体育活动管理办法》等强化赛事监管的政策性文件,极大促进了武术赛事、马拉松赛事、广场舞活动的规范性开展,为推动体育市场健康有序发展提供了制度保障^[18]。

4.3 加强体育行业管理:优化体育市场环境

协会是治理的关键^[38],近年来多个体育相关政策提出“加强行业管理”的重要性,并从完善体育产业统计体系、提高体育产业标准化水平、发挥体育行业协会作用等方面提出了具体措施。

4.3.1 完善体育产业统计体系

我国从2006年开始进行体育及相关产业统计工作,2008年颁布《体育及相关产业统计分类(试行)》。近年来,随着国家层面多重利好政策推动,以及大众消费需求持续升级,“体育+”“+体育”深入推进。为顺应新业态、新模式不断涌现的现实需要,2019年国家统计局颁布了《体育产业统计分类(2019)》,包括11个大类、37个中类和71个小类。目前,体育产业统计存在着数据公布滞后(截至2021年11月,体育产业统计数据仅更新到2019年)、省域数据缺失(仅有部分省市公布了体育产业数据),这都对客观认识体育产业发展带来了一定的阻碍。在新形势下,需要不断完善体育产业统计体系,积极适应体育产业融合加快、新业态不断涌现的现实要求,以起到加强体育行业监管的作用。

4.3.2 提高体育产业标准化水平

《体育强国建设纲要》指出,全面推进体育标准化建设,重点推进体育服务领域的规范和标准修订。体育标准化是通过体育标准的编制、发布与实施,以起到规范体育市场秩序,提高体育产品与服务质量和水平,使体育领域实现最佳秩序的过程^[3]。由于相对于发达国家,我国体育产业起步较晚,体育产业标准化工作相对滞后,目前运动水平等级制定的标准化相对成熟,体育赛事活动的等级划分标准,健身资格认证的等级划分标准,体育教育培训机构的经营资格标准,体育器材场地装备的标准化制定(特别是滑雪运动场所的相关标准制定),省域、市域、县域的公共体育服务建设标准等有待规范和优化。需要提高体育产业标准化水平,发挥其在加强体育行业管理中的积极作用。

4.3.3 发挥体育行业协会作用

体育行业协会具有社会团体法人的本质属性,法律规定体育行业协会具有自治权^[39],具有承接政府职能、组织赛事活动、开展全民健身指导等作用。在承接政府职能方面,由于体育行业协会具有非营利性特征,通过积极承接政府公共体育服务职能,可增加体育服务有效供给,满足大众体育需求。在组织赛事活动方面,体育行业协会通过直接参与群众性和商业性体育赛事活动,对体育赛事进行监管服务工作,能够确保赛事顺利开展。在开展全民健身指导方面,通过加强全民健身宣传推广、开展体质健

康测试、提供科学健身指导、针对性地开展体育锻炼活动等,发挥体育行业协会在全民健身服务中的积极作用。

4.4 完善体育产业考核体系:激发体育治理效能

加强体育产业政策落实是保障体育产业政策发挥作用的关键。通过落实体育产业“三纳入”、建立多部门协调机制、健全体育治理评价机制等,不断完善体育产业考核体系,激发体育治理效能。

4.4.1 落实体育产业“三纳入”政策

体育产业是幸福产业,同时也是国民经济的支柱性产业。国家和省市层面相继从推动体育赛事发展、加强全民健身活动、增强体育装备研发制造等多个方面,提出推动体育产业高质量发展的举措。“一分部署,九分落实”是国家层面抓落实的重要指示精神。可通过推进体育产业“三纳入”,并根据地域经济社会发展差异,制定具有可操作性的考核评价办法。同时,对于有条件的地区,可探索建立体育产业“多纳入”,如将全民健身开展情况纳入创建全国文明城市单位考核内容、将公共体育设施供给数量和质量纳入各级政府目标考核体系、将体育产业各方面工作纳入绩效考核,通过细化任务分工,推动体育产业“三纳入”常态化和全覆盖,以完善体育产业考核体系,提高体育治理能力。

4.4.2 建立多部门协调机制

建立体育产业发展的多部门协调机制,有利于加强信息共享、简化行政审批流程、提升共同治理能力。通过建立多部门合作的体育产业发展工作协调机制、加强协同联动等,有利于提升体育产业治理能力。如国家体育总局与文化和旅游部建立协调联动机制,有利于促进体育产业与文旅产业融合,对打造体育旅游精品线路、精品赛事具有推动作用;国家体育总局与教育部建立协调联动机制,有利于完善学校体育教学、训练和竞赛体系,对培养竞技体育高水平运动人才具有推动作用;国家体育总局与卫生健康委建立协调联动机制,有利于促进体医融合,对促进健康中国建设具有积极推动作用;国家体育总局与交通运输部、水利部等建立协调联动机制,对促进水上运动、航空运动、自行车运动等发展具有积极推动作用;国家体育总局与财政部等建立协调联动机制,对落实税费价格优惠、加强金融支持具有积极推动作用。

4.4.3 健全体育治理评价机制

体育治理评价的功能是实现体育善治,促进多元体育治理主体协同共治^[40-41]。健全体育治理评价机制要以体育善治为核心目标展开。在体育产业领域,治理主体有政府、市场、社会等,健全体育治理评价机制需要治理主体各司其职、形成合力,以最大化发挥体育产业的经济和社会效益为主线,实现体育善治。从健身休闲市场看,需要最大化发挥市场机制的决定性作用,盘活体育市场,实现健身休闲市场的善治;从竞赛表演市场看,对于大型体育赛事需要政府在安保、水电等方面给予支持,对于群众性体育赛事需要更好发挥社会力量办赛,实现竞赛表演市场的善治;从体育用品业市场看,需要发挥企业在市场竞争中的能动性,同时政府需要加大监管力度,对产品质量进行监督检查,实现体育用品市场的善治。通过在体育市场领域健全治理评价机制,以激发体育治理效能,促进体育产业高质量发展。

4.5 加强督查落实:保障体育治理顺利开展

国发〔2014〕46号文出台以来,各地方、各部门相继出台了一系列政策,而关键问题是要抓好落实,以营造体育产业发展的良好环境^[42]。通过建立体育产业工作部际联席会议制度、建立以国发〔2014〕46号文和国办发〔2019〕43号文为重点的配套文件和具体实施意见、建立体育产业目标任务考核制度,加强督查落实,保障体育治理工作顺利开展。

4.5.1 建立体育产业工作部际联席会议制度

部际联席会议是我国行政机构最高层次的联席会议制度,是通过相应的工作制度和协调程序进行部际协调^[43]。新时代体育产业已经成为推动国民经济增长的重要力量,是具有经济效益、社会效益、生态效益的幸福产业^[1,44]。体育产业的发展受到多重因素的影响,需要多部门联动发力。如《关于促进全民健身和体育消费推动体育产业高质量发展的意见》提出10个方面的主要内容,涉及多个部委,需要多部门共同参与。如“完善产业政策,优化发展环境”涉及国家体育总局、发展改革委等部委负责,“建设场地设施,增加要素供给”涉及国家体育总局、住房城乡建设部、教育部等部委负责,“改善产业结构,丰富产品供给”涉及国家体育总局、工业和信息化部等部委负责。可以看出,体育产业高质量发展涉及多部委联动工作,即需要建立体育产业工

作部际联席会议制度,加强部门间沟通协调,共同促进体育产业发展。

4.5.2 建立以国发〔2014〕46号文和国办发〔2019〕43号文为重点的配套文件和具体实施意见

通过以国发〔2014〕46号文为引领,进一步制定配套文件,强化督查落实。通过以国办发〔2019〕43号文为引领,在深化体育产业“放管服”改革、促进体育消费等方面,强化责任落实,加强协同联动^[2]。国家体育总局及相关部委需要制定贯彻落实国发〔2014〕46号文和国办发〔2019〕43号文的配套文件,全国31个省(区、市)需要制定贯彻落实国发〔2014〕46号文和国办发〔2019〕43号文的具体实施意见,为国家层面和省市层面协调推进体育产业高质量发展提供强劲引擎。

4.5.3 建立体育产业目标任务考核制度

截至2018年12月,全国31个省(区、市)全部出台了贯彻落实国发〔2014〕46号文的实施意见,28个省(区、市)制定了《体育产业发展“十三五”规划》^[3]。政策制定后关键是落实,通过建立体育产业目标任务考核制度,通过可量化指标综合对体育产业发展进行考核和评价。利用反映体育产业规模的指标,如体育产业总规模和增加值数据;反映体育产业结构的指标,如体育服务业总规模与增加值数据;反映体育市场主体的指标,如体育企业数量、国有体育企业集团数量等;反映体育产业发展基础的指标,如体育消费人口、人均体育消费支出、体育场地设施面积和数量等;反映体育产业发展质量的指标,如国家体育产业基地数量、运动项目特色小镇数量、群众性体育赛事和大型体育赛事举办数量等,建立可量化的体育产业目标任务考核制度,强化督查落实,提高体育治理能力。

5 结语

在全面深化体育改革和全面推进依法治体背景下,探究体育产业治理相关理论问题具有现实意义。本研究提出了体育产业治理的时代意义,搭建了政府、市场、社会“三位一体”体育产业治理的理论逻辑,并试图从加强体育协同治理、加强体育法治建设、加强体育行业管理、完善体育产业考核体系、加强督查落实等5个方面,提出体育产业治理的创新路径,为深化体育产业治理、推进体育治理体系和治

理能力现代化提供指导。然而,本研究没有涉及对体育产业具体业态等治理问题的探讨。在中国式现代化进程中,体育产业高质量发展所催生出的新业态、新模式、新场景、新问题、新技术、新趋势都将给治理带来新的挑战,尚待研究者深入跟进与探讨。

参考文献:

- [1] 李克强.2016夏季达沃斯论坛致辞实录[EB/OL].(2016-06-27)[2024-01-20].http://www.gov.cn/zhuanti/2016-06/27/content_5085953.htm.
- [2] 国务院办公厅.关于促进全民健身和体育消费推动体育产业高质量发展的意见[EB/OL].(2019-09-17)[2024-01-20].http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-09/17/content_5430555.htm.
- [3] 国家体育总局体育经济司.新中国体育产业工作发展研究[J].体育文化导刊,2019(10):8-18.
- [4] 国家体育总局,国家统计局.2022年全国体育产业总规模与增加值数据公告[EB/OL].(2023-12-29)[2024-01-27].<https://www.sport.gov.cn/n315/n20001395/c27260758/content.html>.
- [5] 周晓菲.治理体系和治理能力如何实现现代化[N].光明日报,2013-12-04(4).
- [6] 俞可平.治理和善治:一种新的政治分析框架[J].南京社会科学,2001(9):40-44.
- [7] 任海.中国体育治理逻辑的转型与创新[J].体育科学,2020,40(7):3-13.
- [8] 柳鸣毅.国家体育治理体系和治理能力现代化的思考[J].国家治理,2016(22):34-40.
- [9] 任海.论体育产业对中国体育发展的影响[J].体育科学,2015,35(11):13-18.
- [10] 李光荣.牢牢把握高质量发展高品质生活高效能治理的内涵及内在关系[J].当代党员,2023(9):55-56.
- [11] 任波,黄海燕.我国体育产业结构性失衡与供给侧破解路径[J].体育学研究,2020,34(1):49-58.
- [12] 沈克印,吕万刚.体育产业供给侧结构性改革:学理逻辑、发展现实与推进思路[J].武汉体育学院学报,2016,50(11):29-35.
- [13] 王名,蔡志鸿,王春婷.社会共治:多元主体共同治理的实践探索与制度创新[J].中国行政管理,2014(12):16-19.
- [14] 季彦霞,吕万刚,沈克印,等.元治理视角下体育社会组织参与治理的现实困境与改革路径[J].体育学研究,2021,35(4):52-58.
- [15] 刘舒杨,王浦劬.中国式现代化视域中的国家治理现代化[N].光明日报,2021-11-02(11).
- [16] 国务院新闻办公室.体育行业“简政放权”势在必行[EB/OL].(2014-09-09)[2024-01-20].<http://www.scio.gov.cn/ztk/xwfb/2014/31509/31520/Document/1380452/1380452.htm>.
- [17] 马怀德,林华.为推进国家治理体系和治理能力现代化提供有力组织保障[N].人民日报,2019-10-24(9).

- [18] 国家体育总局政策法规司.新中国体育法治工作发展研究[J].体育文化导刊,2019(10): 1-7.
- [19] 郭小聪.政府经济学[M].第四版.中国人民大学出版社, 2015.
- [20] 铁名.建设人民满意的服务型政府[N].人民日报,2018-09-09(9).
- [21] 金碚.关于“高质量发展”的经济学研究[J].中国工业经济,2018(4): 5-18.
- [22] 裴立新.新时代中国体育社会组织发展研究[J].体育文化导刊,2019(3): 17-22.
- [23] 刘兵,郑志强.中国式现代化进程中我国体育社会组织治理转型与发展[J].体育学研究,2023,37(5): 1-10.
- [24] 王春顺,向祖兵,李国泰.社会组织承接政府购买公共体育服务的路径与策略[J].体育科学,2019,39(8): 87-97.
- [25] 中共中央办公厅,国务院办公厅.关于改革社会组织管理制度促进社会组织健康有序发展的意见[EB/OL].(2016-08-21)[2024-01-20].http://www.gov.cn/zhengce/2016-08/21/content_5101125.htm.
- [26] 唐刚,彭英.多元主体参与公共体育服务治理的协同机制研究[J].体育科学,2016,36(3): 10-24.
- [27] 国务院办公厅.体育强国建设纲要[EB/OL].(2019-09-02)[2024-01-20].http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-09/02/content_5426485.htm.
- [28] 郭娜,史曙生.体育行业协会改革研究[J].体育文化导刊,2016(10): 5-9.
- [29] 王晓昕.行业协会自律职能履行的困境与出路[J].消费导刊,2019(21): 114-115.
- [30] 赵胜国,王健,邵崇禧.新时代我国青少年体育培训市场监管体系研究——政府主导下多元共治的分析框架[J].体育科学,2022,42(8): 21-32.
- [31] 鲍明晓.体育产业的行业管理[J].体育科研,2006(1): 1-11.
- [32] 贾群.问题与对策:我国当前政务督查工作研究[J].中国行政管理,2005(10): 23-26.
- [33] 王辉.加快发展体育产业积极促进体育消费总局开展专题行业督查[EB/OL].(2016-10-14)[2024-01-20].https://www.sport.gov.cn/n10503/c770431/content.html.
- [34] 张贤明,田玉麒.论协同治理的内涵、价值及发展趋向[J].湖北社会科学,2016(1): 30-37.
- [35] FELLMANT.Collaboration and the Beaverhead-Deerlodge Partnership: The Good, The Bad, and the Ugly[J].Public Land & Resources Law Review,2009,30: 84-86.
- [36] 王利明.法治:良法与善治[J].中国人民大学学报,2015,29(2): 114-121.
- [37] 人民网.足球等项目成为体育管理体制改革的试点[EB/OL].(2014-12-30)[2024-01-20].http://sports.people.com.cn/n/2014/1230/c22176-26297545.html.
- [38] 公治民.论国家治理现代化视域下的体育治理[J].首都体育学院学报,2014,26(4): 292-297.
- [39] 彭昕.我国体育行业协会及其自治权的经济法分析[J].中国体育科技,2005(4): 44-46.
- [40] 杨桦.深化体育改革推进体育治理体系和治理能力现代化[J].北京体育大学学报,2015,38(1): 1-7.
- [41] 董红刚,易剑东.体育治理评价:英美比较与中国关注[J].武汉体育学院学报,2016,50(2): 25-31.
- [42] 赵勇.新时代中国体育产业发展战略路径和对策措施研究[J].体育文化导刊,2018(3): 1-7.
- [43] 朱春奎,毛万磊.议事协调机构、部际联席会议和部门协议:中国政府部门横向协调机制研究[J].行政论坛,2015,22(6): 39-44.
- [44] 中国新闻网.国家体育总局副局长:中国体育产业正处于历史上最好发展时期[EB/OL].(2019-05-22)[2024-01-20].http://www.chinanews.com/ty/2019/05-22/8844294.shtml.

作者贡献声明:

殷鹏:提出论文主题,设计论文框架,撰写、修改论文;任波:参与撰写论文,提出修改意见;王锴:收集文献资料和论文校对。

(下转第62页)

factual factor is the most important aspect in evaluating folk sports governance, followed by the human factor and the physical factor; the overall evaluation of folk sports governance in the neighboring villages of Hunan, Hubei, Chongqing and Guizhou was “average”, the human dimension “good”, and the physical dimension and the factual dimension “average”, and the sub-dimensions showed great variability. Combining the findings, the article proposed suggestions for the governance of folk sports in the neighboring villages of Hunan, Hubei, Chongqing and Guizhou from the above three dimensions, providing a theoretical basis and practical reference for the evaluation of folk sports governance.

Key words: folk sports governance; evaluation system; WSR methodology; fuzzy comprehensive evaluation; neighboring villages of Hunan, Hubei, Chongqing and Guizhou

(上接第 23 页)

Three-Dimensional Logic and Innovation Path of China's Sports Industry Governance from the Perspective of High-Quality Development

YIN Peng^{1,2}, REN Bo³, WANG Kai²

(1.School of Physical Education, Wuhan Sports University, Wuhan, 430079, China; 2.School of physical education, Yancheng Teachers University, Yancheng 224002, China; 3.School of Economics and Management, Shanghai University of Sport, Shanghai 200438, China)

Abstract: In the process of high-quality development in the new era, examining the governance issues of the sports industry has a promoting effect on comprehensively deepening sports reform and promoting the rule of law in physical education. Starting from the historical significance of sports industry governance in the new era, this article explores the logic and path of sports industry governance in the new era. It is suggested that: ① High quality development endows the governance of the sports industry with contemporary significance, which is reflected in meeting the people's needs for a better life as the fundamental principle of sports industry governance, serving the high-quality development of the economy as the practical requirement of sports industry governance, stimulating the vitality of sports market entities as the internal logic of sports industry governance, jointly governing multiple entities as a powerful lever for sports industry governance, and promoting the modernization of the sports governance system and governance capacity as an important basis for sports industry governance. ② The three-dimensional logic of sports industry governance from the perspective of high-quality development is to deepen the “streamlining administration and delegating powers” reform in the sports field at the government level, and ensure fair governance; play a decisive role of market mechanisms in the allocation of sports resources at the market level, and stimulate governance vitality; and give full play to the positive role of sports social organizations at the social level and enhance governance efficiency. ③ The innovative paths for the governance of the sports industry from the perspective of high-quality development include strengthening collaborative governance in sports and promoting the co-governance of multiple sports entities; strengthening the construction of sports rule of law and enhancing sports governance capabilities; strengthening the management of the sports industry and optimizing the sports market environment; improving the sports industry assessment system and stimulating the effectiveness of sports governance; and strengthening supervision and implementation to ensure the smooth development of sports governance.

Key words: high-quality development; sports industry; industrial modernization; industrial governance; governance system; governance capacity; governance efficiency