

赵均,许婕.公平与效率视野下的我国当代城市体育空间分异研究[J].体育学研究,2021,35(1):78-86.

公平与效率视野下的我国当代城市体育空间分异研究

赵均,许婕

(南京体育学院 体育教育与人文学院,江苏 南京 210014)

【摘要】:从公平与效率视角出发,探讨城市体育空间分异的概念、理论依据、现实特征、驱动机制以及应对策略等,关注如何通过城市体育空间的公平配置与高效供给,推进城市体育空间建设和优化的科学性。研究认为:我国当代城市体育空间分异是城市体育空间在自然地理、经济、政治、社会等主要影响因素的相互作用下,经过城市选择性更新与滤出、土地出让与住房制度变迁、城市扩张与房地产发展、体育产业化与商业化运营、城市发展的历史惯性与累积等一系列社会活动作用下产生的。提出了行政规划制度化、用地政策公平导向性、供给方式差异化、供给主体多元化、公共交通可达性的应对策略。

【关键词】:当代城市;体育空间;空间分异;空间公平;配置效率

【中图分类号】:G80-05 **【文献标志码】**:A **【文章编号】**:2096-5656(2021)01-0078-09

DOI:10.15877/j.cnki.nsic.20210222.005

城市体育空间是城市空间的重要组成部分,具备典型的社会公共属性。近年来,体育空间在我国城市建设中受到重视与发展,初步缓解了我国城市长期以来体育空间匮乏的局势。但就多维度视角而言,体育空间总量的增长仍无法全面呈现其空间格局和服务水平,不能反映体育空间格局的优化,且呈现出空间分异现象,引起社会隔离加深、社会对比加剧、社会公平受损。

促进社会公平正义是国家全面深化改革的出发点和落脚点。2016年《“健康中国2030”规划纲要》、2019年《健康中国行动(2019—2030)》等政策相继出台,均对完善全民健身公共服务体系,保障与健康相关的公共设施用地需求以及完善相关公共设施体系、布局 and 标准作出要求,尤其是对促进青少年、妇女、老年人、职业群体及残疾人等特殊群体的健身参与提出要求。这就要求城市空间建设要重视城市体育空间分异问题,从空间公平与配置效率角度推动城市体育空间生产与人的需求相契合,从体育空间领域促进社会阶层的融合,最终提升城市发展质量,促进社会公平与正义,实现人民对美好生活的向往。

1 城市体育空间分异的涵义

在广泛的社会背景和理论背景下,不论是列斐伏尔^[1]关于“空间是产物”的定义,还是苏贾^[2]“第三空间”概念的提出,抑或是大卫·哈维^[3]对“空间的本身就是资本主义社会关系的一种表现”的描述中,“空间”的概念是宽泛、抽象的。作为城市地理学研究的重要概念,在城市地理学学科体系内分析城市空间的特定问题和具体现象,显然不适合采用抽象的概念,而是需要相对的、动态的、与社会经济要素紧密联系的和建构的角度理解地理学的城市空间概念。基于此,本文采用学者黄亚平^[4]对城市空间概念的定义,即“城市空间是指在一定时间断面上城市地域范围内一切城市要素(物质的和非物质的)的分布及其相互作用,并随时间动态发展的系统或集合”。

收稿日期:2020-11-04

基金项目:国家社科基金一般项目:我国城市体育空间生产的过程、机制与效应研究(16BTY028)。

作者简介:赵均(1981—),男,山东沂南人,博士,副教授,研究方向:城市体育空间。

通信作者:许婕(1982—),女,山东沂南人,博士,副教授,研究方向:儿童体力活动促进。

城市体育作为城市内部一种以身体练习为基本手段的活动,其“容器”显然脱离不了城市空间的范畴。因此,本文将城市体育空间定义为“在一定时间断面上城市地域范围内与体育活动紧密相关的要素所处实体空间的分布与相互关系”。依据城市空间的属性^[4]与结构分类^[5],简要的将城市体育空间分为3种形式:第一,物质空间,即与体育活动紧密相关的自然要素在城市实体空间上的表现形态,如体育场馆、健身步道等;第二,经济空间,即与体育紧密联系的各种经济要素在城市空间范围内的分布和连接状态,是城市经济结构的一种空间投影,如体育产业的规模与布局等;第三,社会空间,即城市人群体育行为与感知在实体空间上的表现,它包含了体育活动中的权力关系、文化习俗、行为特征等。

社会学领域认为,分异是社会组织、社会文化或其他任何部分由同类到异类、由简单到复杂发展的过程^[6],或个体从原本群体中不断分开或异化的过程^[7]。将社会学领域的“分异”概念引入到城市空间问题的研究,形成了城市地理学学科体系的一个重要概念——城市空间分异。城市空间分异,一般指城市内部由于社会、经济等因素而形成的区域差异和分化^[8],是社会分化、社会分层在城市空间格局上的反映和表征^[9]。

参考城市空间分异概念,本文将城市体育空间分异界定为“是社会分化、社会分层在城市体育空间格局上的反映和表征,是体育要素在城市实体空间分布与相互关系中呈现差异或分化的过程”。由社会分化、社会分层导致的城市体育空间分异,不仅表现为体育场馆等物质性资源在城市空间配置上的差异性,还表现为城市人群体育行为与感知在城市空间上的分化。

2 我国当代城市体育空间分异的研究视角

效率与公平是当代城市空间研究绕不开的话题,也是基于“人的行为”视角研究的热点内容。空间效率的基本含义是空间资源的不浪费,其立论基础是承认公共空间的稀缺性,强调公共空间服务于人的最大效用,“效率概念中,人被视为无差别的抽象个体”^[10]。空间公平是对空间权益平等性的一种价值判断,由于空间公平定义的多样性,本文特指“基于公众不同需求考虑的设施布局 and 理性程

度”^[11]这一定义。以使用主体的差异性为前提条件,强调空间使用的个体之间公共空间福利的均等,根本着眼点在于深度理解因阶层分异所导致的公共空间设施供给的不平等现象,最大限度地考虑到社会弱势群体的需要,缓解因阶层分异造成的城市体育空间分异。

城市体育空间分异的立论基础是体育空间的稀缺性,然而,作为具有公共产品福利属性的城市体育空间配置效率,并不能完全通过市场的自我调节实现最优,城市体育空间这一稀缺资源的配置效率是造成体育空间分异的重要因素,二者之间可简单概括为“因素—结果”的关系。以“帕累托最优”为理论基础,从配置效率视角探究城市体育空间分异的内因,有助于高效地认识和利用稀缺的城市体育空间,最大限度地服务于更多人。

空间公平是城市公共空间的價值核心,空间分异则是空间公平的逆向表达。城市体育空间作为城市公共空间的重要组成部分,虽然其供给已不再完全由政府支配和管理,但其本身的公共属性和福利特征限定了其供应形式依然属于政府主导型。从空间公平视角分析城市体育空间分异,可以充分发挥我国经济体制的优势,有效回避和纠正资本主义土地和房产开发的无效率和不公平^[12]。优化组合配置效率和分配公平,有助于深入理解城市体育空间分异的本质,保障城市体育空间使用效率和公平性的合理协调,为城市整合和提升公共服务质量提供理论支撑。

3 我国当代城市体育空间分异的现实特征

3.1 不同社会阶层的城市居民在体育空间的聚集上具有差异性

人是城市体育空间的主体,城市体育空间存在、生产、更新的意义在于满足人的发展需要,关注城市体育空间的人口分异,应是城市体育空间分异的研究重点。人口在城市社区尺度上的“分选”产生了城市居住空间分异^[13],同理,城市居民体育活动行为在空间上的“分选”则产生了城市体育空间分异。

研究发现,“处于不同职业阶层的人群体育意识与行为的差距较为明显,相应地在体育运动项目、价值取向、活动场地、组织形式等层面都有着明显

的区别。”^[14]城市居民在体育项目、活动场地以及组织形式的差异,将导致在体育空间类型以及空间利用覆盖面、频率尺度上的差异性。证据显示,因年龄、性别、民族、教育背景、收入水平以及家庭结构的差异性,城市居民在文化体育设施需求和体育参与方面也具有差异性,且体育参与的群体异质性与阶层分化现象日益凸显,具有相同或相似人口特征维度的城市居民在特定体育空间上产生了聚集^[15-18]。如具有不同教育或收入水平的体育参与人群能够形成“多参与群体”“体能健身群体”“表现娱乐健身群体”以及“休闲娱乐群体”等类型的聚集体^[19],不同类型的聚集体在体育空间需求上具有差异性,这恰恰说明体育空间分异是社会分化或社会分层在城市体育空间格局上的反映和表征。

3.2 城市体育空间的资本化效应加剧

空间作为一个整体,进入了现代资本主义的生产模式,城市及其各种设施均成为资本的一部分^[20],资本运动通过对空间的塑造,使人作为消费者和劳动力在空间流动过程中形成了阶层的分异^[21]。资本是社会分化、社会分层的重要力量,不仅如此,“城市化的全部内容可以归结为资本积累与阶级斗争这对矛盾的作用”^[3]。在市场经济体制下,空间资本化作为城市化的伴生物,尤其是在我国城镇化发展战略没有改变之前,自身不会消失。随着商业性体育和职业性体育的快速发展以及人们对美好生活的持续需求,城市体育空间即使仅作为物质空间也无可避免地被推动着向资本化转化。学者夏斌^[22]、曹天邦^[23]、孙伟增^[24]、黄静^[25]等采用“GWR模型”和“享乐价格法”分别对北京、南京、成都、上海等城市住宅地价异质性或资本化效应机制进行了分析,研究亦表明,公园绿地对住宅地价溢价效应显著,且公园的资本化效应也具有明显的空间分异特征^[26]。

逐利是商业的本质,地产开发商重视城市公园绿地周边的房产项目,也使得原本属于公共城市绿地、公园等承载体育活动的空间,被相对隔离化和私有化。一方面,城市高档住宅社区往往实行门禁管理,分割着城市绿地、绿道等公共空间资源,甚至将部分原本属于城市居民共有的公共空间圈成为少数阶层的“私人花园”;另一方面,由于公园绿地的溢价效应,城市居民在公园绿地获取性上的差异因居

住分异的深化而加强^[27]。与此同时,孔庆波^[28]的研究还证实了居住分异与社区体育场馆布局非均衡发展之间具有紧密的联系,不同类型社区体育空间设施配置在类型和数量上具有分异性;戴颖宜等^[29]研究广州市绿色空间对居民体力活动影响的社区分异后,发现“影响不同类型社区居民体力活动水平的绿色空间因素也有所不同,低、中、高档社区的显著因子分别为‘到最近公园、广场距离’‘邻里绿化覆盖率’和‘健身活动设施数量’”。可见,限于成本与机会的约束,承载体育活动功能的绿色空间的配置存在社区差异性。

相较于城市公园与绿地等属于公益性的城市体育空间,商业性的城市体育空间布局则遵循着商业布局的规律,为获取较高利润,往往分布于中心城区或是人口密集的居住区附近,而承载着高端体育赛事的场馆设施,也因商业化运营的需求仅布局于个别大型城市。由此,城市体育空间因为资本化的运营在个别城市或城市特定区域内聚集布局,呈现出了空间分异的特征。

3.3 不同社会阶层城市居民的体育空间可达性具有差异性

空间可达性是指人群通过某种交通方式从一定区位到达目标空间的便利程度^[30],是城市空间的重要尺度。不同社会阶层人群在到达目标体育空间便利程度上的差异性,可以理解为城市体育空间可达性的分异,“可达性”概念能够表达体育空间的距离尺度和时间距离尺度,不仅是一种空间尺度的衡量方法,更是空间公平研究的重要参考指标。

社会经济体制转型以来,市场机制逐步取代行政命令成为城市公共服务设施配置的主体方式,这导致城市公共服务设施空间分布趋向于高收入地区指向的集中模式,高收入地区往往拥有体育设施规模、密度和可达性的优势^[31]。由于资本的导向作用以及城市公共辐射设施供给主体的多元化,城市公共体育设施空间配置并不均衡。城市公共体育设施的辐射面积与区域人口数量并不协调,同一城市,不仅不同行政区的公共体育设施可达性具有差异性,而且不同类型的公共体育设施和社区体育设施空间可达性也有差异性^[32-36]。尤其是街道空间尺度上,城市公共体育设施密度存在显著差异,健身点、健身房、健身步道和市民球场等密度呈现地理距离衰减

趋势,与城市房价“市区高、郊区低”的空间格局相呼应^[37],与此同时,居住区的公共体育空间因居住分异,导致体育空间配置数量与质量均具有差异性。上述这些现象呈现出不同社会阶层人群在体育空间可达性上具有分异特征。

3.4 城市体育空间的层级供应、空间布局以及空间量级与城市空间结构契合错位

城市体育空间分异,作为一种过程、一种现象,需要一种物质维度来描述和解释,而空间布局、空间结构及空间形态则是空间物质维度研究常用的指标。体育空间与城市空间结构的契合性包含了体育空间布局、空间结构及空间形态,可以描述和解释城市体育空间的配置效率。城市体育空间若要尽可能发挥效用,服务于大多数人,需要依据结构适配原理将体育设施布局与城市空间结构相契合。当前,城市体育空间与城市空间结构契合错位主要表现在两个维度。

第一个维度,体育空间层级与城市空间结构契合错位。2017年,国土资源部颁布了11号文件《城市公共体育场馆用地控制指标》,对城市体育公共场馆用地规模等级、功能分区做出了较为明确的阐述。但不论是当前城市体育设施用地整体供应不足的现状^[38],还是前期国家层面公共体育设施配置标准内容滞后造成的体育土地供给与城市快速发展更新不匹配的矛盾^[39],体育空间的层级供应与城市空间结构契合的矛盾依然存在。第一,大多数新建的体育中心与城市公共中心不能耦合互构,如上海旗忠国际体育中心所在区域远离上海各辖区公共中心,且周边较大面积私人用地对连贯公共开放空间造成一定难度;第二,片区级体育空间在邻里社区之间存在分异,如“上海市中型的区县级体育中心的三大件‘馆、场、池’建设不均衡;小型的街道级百姓健身房数量较少;微型的社区级健身点各区县配置不均衡”^[40]。

第二个维度,体育空间量级与城市人口分布协同错位。环境行为学的调查数据显示,3~5分钟之内的步行距离是多数公共空间使用者愿意并定期使用的条件。因此,体育空间的步行可达程度和量级应与城市人口分布的总体趋势相协同。但现实情况中体育设施的空间布局与其辐射面积以及区域人口数量并不协调。

4 我国当代城市体育空间分异研究的理论依据

第一,社会空间辩证法强调空间与社会的系统关系,重视空间的抽象类别特征和社会价值挖掘。为城市体育空间的公共性、公开性、空间公平等属性论证提供了理论基础,同时为从社会学纬度分析城市体育空间资本化分异与人口分异提供了思想指导。

第二,公共经济学理论以市场与政府的辩证关系为基础,对公共空间管治中的角色、权利和责任进行了有效论述,而且界定了空间可达性的3层含义。为“配置效率与分配公平”作为城市体育空间有效性衡量尺度提供了依据,为城市体育空间可达性分异提供了解释工具。

第三,区位理论以实证主义为哲学基础,采用距离、模式、用户空间交互作用以及公共需要与偏好等多维标准,以量化分析方法,尤其是GIS技术分析平台为操作手段,广泛应用于公共设施空间布局及可达性的研究。从实证与规范视角为城市体育空间可达性分异研究提供量化分析框架与系统方法。

第四,城市规划理论侧重城市空间布局、形态、结构等空间物质维度的探讨,可直接应用于城市体育空间的布局与设计,具有明显的应用学科属性。为城市体育空间与城市结构契合性分异研究提供了思路,同时也为城市体育空间分异的应对提供了解决方案。

5 我国当代城市体育空间产生分异的驱动机制

就城市起源及其发展历程而言,城市是人类社会实践的结果,城市体育空间也是人类社会实践的产物。从人类社会实践角度探寻城市体育空间分异的驱动机制是基本思路,而从现象去揭示驱动机制则是常用的手段。城市体育空间分异主要通过社会分化与社会分层以及体育空间格局两大现象集合表现出来,从这两大现象集合探寻其产生的因素,进而可揭秘城市体育空间分异的驱动机制。

5.1 从社会分化与社会分层维度分析

社会分化和社会分层客观地反映了社会阶层结构,决定了不同人群占有社会资源(包括经济资源、政治资源、文化资源等)的比例和社会活动范围。在现代化进程中,社会分化可由国家内部经济领域的自发革命引发和推动,也可通过思想与政治领域的

变革进而推动经济变革来推动。不论是内源性的社会分化还是外源性的社会分化,对经济资源的占有程度往往成为衡量社会分化和社会分层的重要因素,起着基础性作用。相较于经济因素的基础性,政治因素能够加速或减弱社会流动,往往起到催化剂的作用。在布迪厄^[41]关于文化资本的论述中,文化是确定阶级差异的重要资本,在阶级的区隔中起着维持社会地位和进行社会排斥的作用,文化因素亦是社会分化和社会分层的重要因素。经济、政治和文化等因素形成的社会分配规则、社会流动形态、资源价值认同等社会机制影响着城市居民对城市体育空间资源的需求与占有。

5.2 从体育空间格局探索

空间分异通过空间结构表达,而自然地理条件和社会因素是形成和影响城市体育空间结构的基础要素。首先,自然地理条件是城市体育空间格局形成的基础,城市所在的地质、地形地貌、气候水文以及植被等自然地理条件制约着城市体育空间结构的形态和发展方向。如水上运动项目与冰雪运动项目,对体育空间资源要求较高,造成其在城市空间格局配置上的非均衡性。其次,城市体育空间生产的历史惯性与积累机制影响着城市体育空间的结构演变过程。如民国时期国民政府针对南京提出的《首都计划》规划建设项目,不仅开辟了雨花台、莫愁湖以及清凉山等城市公园,还提出了“公园之间要以林荫道相连接的思想”,且当时建立的中央体育场以等高校,都对南京城市的体育空间格局产生了持续性的影响。再次,城市扩张是城市体育空间格局演变的外部推力。导致城市扩张重要的原因之一是城市人口的快速增加,从而引起城市体育空间的需求量的增加,推动了城市体育空间的扩展。此外,城市规划尤其是城市定位、功能区域划分、产业结构调整、交通建设与规划等也是城市体育空间格局演变的推动力,共同影响着城市体育空间结构演变的方向。最后,体育产业化与商业化运营使得体育空间要素在格局配置中呈现差异性聚集,最终形成体育空间分异的结构表征。

需要指出的是,制度因素对体育空间格局的影响至关重要。城市发展过程中制度环境的变化直接或间接导致了城市体育空间在时空维度上的错位。首先,我国在由计划经济向市场经济转换过程中,传

统计计划经济条件下城市公共服务设施空间均衡分布模式被市场经济条件下高收入地区指向的集中布局模式所取代,这一变化加剧了体育空间要素(主要是人和体育设施)在空间格局配置的上非均衡性;其次,我国的户籍制度和城镇化发展战略,加深了城乡二元分化,造成了体育资源在城乡配置上的差异性;再次,我国城市规模政策限制了不同类型城市的人口规模、土地面积等空间要素,造成了大城市与中小城市之间体育空间资源的差异性;最后,我国1998—2008年间“看似均衡实际非均衡”^[42]的区域发展战略,导致了区域经济发展严重失衡,造成了体育资源在不同区域范围内的分异。

综上所述,我国城市体育空间在自然地理、经济、政治、社会等主要影响因素的相互作用下,经过城市选择性更新与滤出、土地出让与住房制度变迁、城市扩张与房地产发展、体育产业化与商业化运营、城市发展中的历史惯性与累积等一系列社会活动途径的影响,最终在资本化、人口特征、空间可达性以及城市结构契合表现出分异的特征(图1)。

6 我国当代城市体育空间分异的应对策略

6.1 城市体育空间分异应对的逻辑

资源、服务和可达性的平等是一项基本人权,空间公平应成为未来城市政策的战略方针^[43],该权利源于《宪法》关于城市土地国有制的表述,核心是公民对城市空间的公平分享权。城市体育空间的分异从本质上而言,是居民对城市体育空间资源的需求与城市体育空间资源不平衡不充分之间的矛盾,要解决城市空间的矛盾,就需要以空间公平的指导思想来制定与实施策略。空间公平应考虑最大限度满足城市居民的空间需求,这是城市体育空间的核心价值。

城市体育空间分异是源于体育空间资源的稀缺性,配置效率是应对城市体育空间分异的一种重要指导思想。配置效率与空间公平的目标都是为了实现城市体育空间的优化,最大限度满足城市群体对体育空间的需求,他们之间是辩证统一的。配置效率是空间公平实现的基础和保障,空间公平是城市体育空间的价值核心。

6.2 我国当代城市体育空间分异的应对策略

从城市体育空间分异驱动机制分析过程可见,

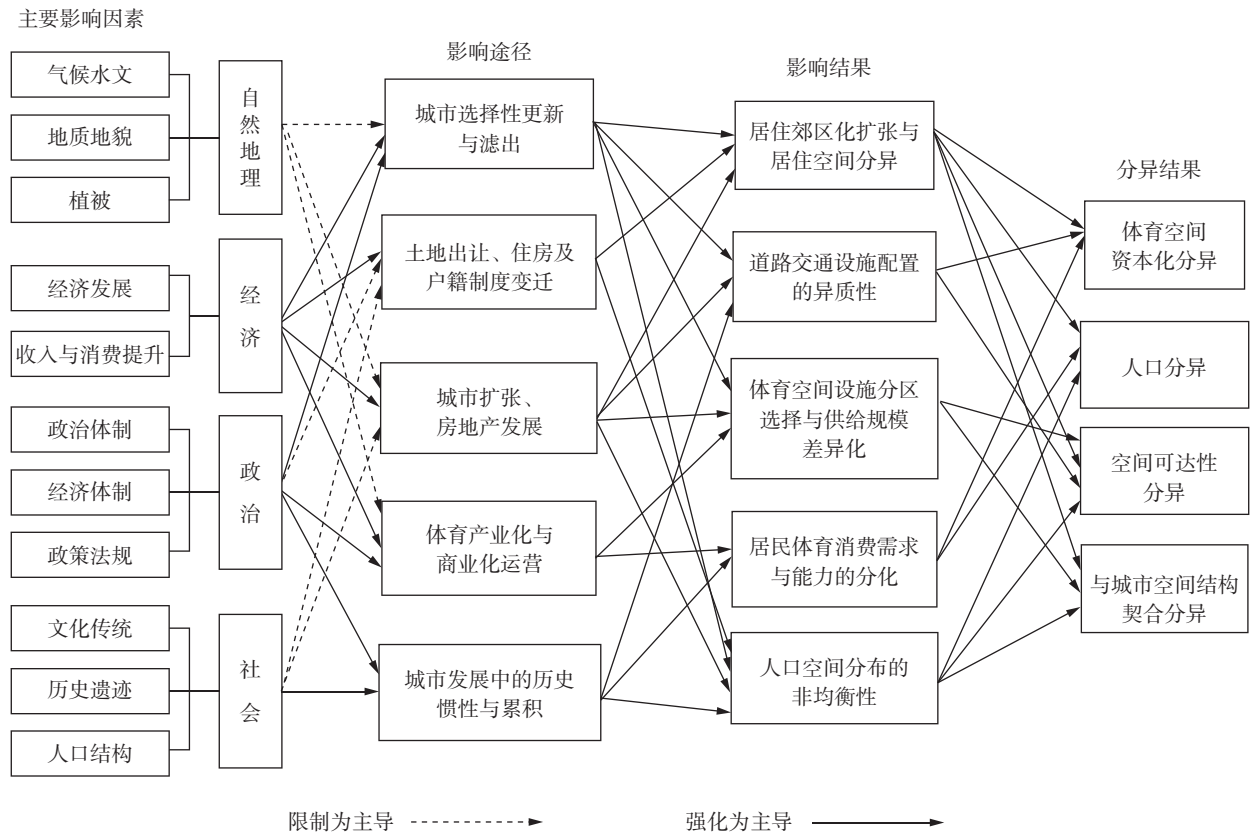


图1 我国当代城市体育空间分异驱动机制

Fig.1 The driving mechanism of urban sports spatial differentiation in contemporary China

城市体育空间分异是在诸多影响因素的相互作用下,经过一系列社会活动过程的影响产生的,如能协调多方影响因素,在影响过程阶段通过采取积极有效手段进行干预,可以应对或者缓解城市体育空间分异。本文通过对影响因素与影响过程的归纳分析,在遵循市场规律和分异应对的逻辑前提下,提出城市体育空间分异应对的策略建议。

6.2.1 以公平分享权为基准保障城市体育空间行政规划的制度化和规范化

空间公平是解决城市体育空间分异的核心机制,城市体育空间行政规划的制度化和规范化则能够在空间权利公平、机会公平以及规则公平3个维度为公众畅通表达利益要求、有效参与城市体育空间规划事务提供制度保障,缓解城市体育空间因过度资本化运营而造成的分异。

“面对着中国转型期的整体体制性缺陷,中国城市规划体制是一个典型的内闭系统。”^[43]在以经济发展为核心的地方政府考核体制环境下,我国城市规划往往成为地方政府业绩的主要工具,城市空间分配权则被牢牢地掌控在地方政府手里。相较于地方政府在城市规划中自由裁量权的过大,公民社会

的缺失和刚性制约体制的欠缺,使得与城市经济指标关联度较低的城市体育空间规划的“公共利益代表”的决策参与受到限制。

城市体育空间行政规划,应当以公民对城市空间的公法权利作为分析、解决因城市规划许可导致的城市体育空间分异,公众对城市体育空间享有的是通过公平竞争程序来分享国有自然资源的发展型公平分享权。但是,当前我国城市体育空间分配制度仅保障了基本需要型的公平分享权,即基于满足基本生存需要而利用国有自然资源的公平分享权。制度供给的缺乏是造成城市体育空间分异的重要原因,如要彻底解决制度供给问题,需要建立基于发展型公平分享权的完善行政规划许可听证程序,在制度上保障和落实公众参与城市体育空间规划过程以及空间分配决定的权利和机会。

6.2.2 以空间公平为导向重塑城市体育空间的用地政策

城市体育空间资源不平衡不充分是城市体育空间分异的本质。合理的城市体育空间用地政策能够缓解当前城市体育设施用地整体供应不足,以及体育土地供给与城市快速发展、更新不匹配的问题,从

根本上保障不同社会阶层人群获得城市体育空间资源所付出的成本公平和享用公平。

城市扩张带来的城市人口增加导致对城市体育空间的需求增加,通过重塑城市体育空间用地政策来增加城市体育空间供给是重要途径。首先,借助城市选择性更新与滤出机制,在城市规划的顶层设计中就体育空间等公众普遍需求的公共用地优先规划布局,解决公众普遍和急需的体育空间需求;其次,在城市规划的顶层设计中,对体育空间等公众普遍需求的公共用地的流程做出有别于一般用地的规定,包括用地审批、单次用地范围以及用地优先权等。另外,城市体育空间规划需要统筹布局以减小行政区之间需求的差异性。为减弱体育空间设施分区选择与供给规模差异性的影响,可在顶层设计主导下,通过联合规划解决地区间供需结构失衡,使体育空间规划不再单一服务于某一行政区。

2019年6月,深圳市出台了《关于深入推进城市更新工作促进城市高质量发展的若干措施》,该文件明确提出了“片区统筹”的城市更重规划原则,特别强调了“增加公共绿地和开放空间”的规划内容,提出“提高审批办理效率”的用地审批要求,这体现了以空间公平为导向重塑城市空间用地的政策,证明了这一策略的现实性和可操作性。

6.2.3 以差异性供给为途径提升城市体育空间配置效率

满足公众的需求是城市体育空间公平的核心体现。随着城市空间组织的不断扩张与重构、通信与交通技术的发展、公众群体的多样化以及公众主观能动性的加强,公众对城市体育空间的需求日趋复杂化、多样化和与个性化,因此,差异性的城市体育空间供给能够最大程度地满足公众的需求。

首先,需要对城市体育空间的总量、布局以及城市的自然环境、经济结构、人口结构、交通网络、城市物质要素和建筑空间要素等进行综合评定,并掌握城市发展及规划的未来趋向,进而全面评估城市体育空间分异的现状、特征,预测未来需要面临的问题;其次,需要调查城市居民对城市体育空间需求的量、类型、位置及未来趋势;最后,通过城市规划调控将“自下而上”的调节性规划融入“自上而下”的建构式规划,落实城市体育空间层级与城市空间结构契合、城市体育空间与城市自然地理结构互补、

空间供应与城市人口分布协同的差异性空间供给。

由于城市体育空间因阶层分异所导致的资源配置的不平等已然存在,差异性的城市体育空间供给需要最大限度地考虑到社会弱势群体的需要,一定程度上向贫困老年人、儿童、农民工等弱势群体倾斜,以进行补偿。国外在这方面有较为成功的经验,如位于日本东京的方南二丁目福祉设施,周边不仅建有适合老年人进行体育活动的运动场,还设置了广场和公园,且有较为顺畅的步道连接,使得当地老人在步行可及的范围内有较为多样化的体育活动场所可供选择^[44]。

6.2.4 以政府为主导构建多元化供给主体体系

虽然当代城市体育空间的供给主体已呈现多元化的特征,但政府供给依然是核心主体。城市体育空间的供给与配置需要由供给主体进行资金投入。在城市土地绝对性稀缺、城市基础设施建设资金缺口加大的背景下,政府作为城市体育空间核心供给主体面临着供给动力与激励不足、投入资金缺乏等困境,这容易导致城市体育空间供给效率降低,造成城市体育空间分异加剧的风险。如能在政府主导下通过政策激励促进社会共同参与,融合社会资金,引入市场运营,增加政府与社会组织合作建设城市体育空间项目,形成多元化供给主体体系,无疑能够增加城市体育空间的供给总量并提高供给效率。英国的谢菲尔德,被称为“体育之都”,该城市的大型体育场馆初期建设几乎全部由政府投资,在后期运营的巨大资金压力下,1991年后市政府成立谢菲尔德国际场馆管理集团来负责场馆经营并承担后期场馆的维修、保养以及更新扩建,城市在获得巨大经济收入的同时体育空间不断得到扩容,不仅城市居民的体育空间得到充分保障,还较好地解决了产业与社会结构的转型以及市民的就业问题。

多元化的供给主体虽然能提高供给效率,但各供给主体代表着不同的利益需求,为回避城市体育空间过度资本化分异或其他形式分异,还需充分发挥政府引导作用,平衡各供给主体利益,维护空间公平的核心价值不变。

6.2.5 以公共交通建设为切入点提高城市体育空间的可达性

道路交通是体育空间可达性分异的主要影响因素之一,城市道路交通影响着城市居民对体育空间

的可获得机会和出行距离的相对均等。构建完善的、便利的、高速的城市公共交通网络能够加强城市土地的利用强度,提高城市居民的出行效率,尤其是能够满足对公共交通依赖程度较高人群的体育空间需求。

我国城市的扩张具有明显的“向外扩张”特征,这种因追求规模不断向周边地区蔓延发展的城市扩张推动着低收入人群向城市郊区迁移,加剧了城市居住空间分异,进而影响到城市居民获取利用城市体育空间的机会。另外,城市过快的郊区化导致了城市郊区基础设施和其他配套设施发展滞后,这一方面表现在城市体育空间资源配置不足,另一方面表现在因道路交通匮乏而影响居民在城市体育空间上的可达性。

在我国城镇化发展战略没有改变之前,大量农村人口向城市的转移是个不可改变的趋势,城市郊区化的趋势在一定时期内不会减弱,且由机动交通主导的街道设计缺乏对体育等公共活动的支持^[45],这导致因城市居住空间分异造成的城市体育空间分异在短时间内难以解决。而适当向郊区居民以及其他社会弱势群体倾斜的城市公共交通资源配置策略,能够为社会弱势群体获得市区较为完善的城市体育空间资源提供机会和途径,提高了这些群体的城市体育空间的可达性,保障其获取城市体育空间资源的相对公平性。2008年,法国出台的《国家健康环境规划2009—2013》^[46]显示,城市在建成有利于体育与休闲活动的公共空间的同时,还需建设与之配套的轨道交通、步行路线以及易于到达的步行区域等,进而充分提高城市体育空间的可达性。

总之,通过城市公共交通建设提升城市体育空间的可达性,有助于增加潜在需求人群的使用机会,保证城市居民具有平等获得体育空间资源的机会。

7 小结

公平与效率是城市公共空间研究的根本性议题,城市公共空间的资源、服务与可达性的平等是基本人权,体育空间是城市公共空间的重要部分,城市体育空间公平应成为未来城市体育空间政策的重要原则。基于城市体育空间资源稀缺性的现实与分配公平的价值取向,在梳理城市居住空间分异、社会空间分异、人口老龄化空间分异等概念内涵基础上提

出的城市体育空间分异概念,虽然操作化分析仍不完善,但却将目光投入到国家重点关注的全民健康和社会公平这两大议题上,尤其是对弱势群体的保护上,这顺应了和谐社会建设的理论研究要求,顺应了体育为人民健康服务的宗旨,亦应成为当前及未来体育学领域重点关注的方向。

参考文献:

- [1] 亨利·列斐伏尔. 空间与政治[M]. 上海: 上海人民出版社, 2015.
- [2] 苏贾. 第三空间[M]. 上海: 上海教育出版社, 2005.
- [3] HARVEY D. The urban process under capitalism: A framework for analysis[J]. International Journal for Urban and Regional Research, 1978, 2(1): 101-131.
- [4] 黄亚平. 城市空间理论与空间分析[M]. 南京: 东南大学出版社, 2002.
- [5] 柴彦威. 城市空间[M]. 北京: 科学出版社, 2000.
- [6] 吴启焰. 大城市居住空间分异研究的理论与实践[M]. 北京: 科学出版社, 2001.
- [7] 杨上广. 中国大城市社会空间的演化[M]. 上海: 华东理工大学出版社, 2006.
- [8] 顾朝林. 城市社会学[M]. 南京: 东南大学出版社, 2002.
- [9] 庞瑞秋. 中国大城市社会空间分异研究——以长春市为例[D]. 长春: 东北师范大学, 2009.
- [10] 徐宁. 效率与公平视野下的城市公共空间格局研究——以瑞士苏黎世市为例[J]. 建筑学报, 2018(6): 16-22.
- [11] TALEN E. Visualizing fairness[J]. Journal of the American Planning Association, 1998(1): 134-268.
- [12] 孙施文. 现代城市规划理论[M]. 北京: 中国建筑工业出版社, 2007.
- [13] 张艳. 城市空间行为与分异——以北京市为例[M]. 北京: 学苑出版社, 2015(7): 129.
- [14] 韩冰. 转型期武汉市不同阶层人群体育意识与体育行为特征的研究[D]. 武汉: 武汉体育学院, 2006.
- [15] 赵胜国, 王凯珍, 邵崇禧, 等. 基于社会分层视野下的城镇居民体育消费观特征研究[J]. 体育科学, 2019, 39(5): 39-50, 87.
- [16] 杨彩如, 王亚, 陈曦. 广州市社区居民体育锻炼行为调查——基于社会分层视角[J]. 广州体育学院学报, 2020, 40(1): 23-26.
- [17] 韩勤英, 刘献国, 钟涛. 不同社会阶层群体休闲体育参与意识和行为研究[J]. 河南师范大学学报(自然科学版), 2019, 47(6): 113-120.
- [18] 刘米娜. 谁去现场观看体育比赛? ——城镇化进程中现场观赏型体育消费的阶层分析[J]. 体育与科学, 2019, 40(5): 84-96.
- [19] 部义峰, 周武, 赵刚, 等. 社会分层视域下中国居民体育参与、偏好与层化研究[J]. 中国体育科技, 2015, 51(5): 78-93.
- [20] 包亚明. 现代性与空间的生产[M]. 上海: 上海教育出版社, 2003.

- [21] SOJA E W. The socio-spatial dialectic[J]. Annals of the Association of American Geographers, 1980, 70: 207-225.
- [22] 夏宾, 张彪, 谢高地, 等. 北京建城区公园绿地的房产增值效应评估[J]. 资源科学, 2012, 34(7): 1347-1353.
- [23] 曹天邦, 黄克龙, 李建波, 等. 基于 GWR 的南京市住宅地价空间分异及演变[J]. 地理研究, 2012, 32(12): 2324-2333.
- [24] 孙伟增. 住房价格中地方公共品溢价的空间异质性及其影响因素研究: 以成都市为例[J]. 经济与金融管理, 2015, 27(6): 11-29.
- [25] 黄静, 石薇. 城市公共品在住房价格中的资本化效应测度——以上海市为例[J]. 城市问题, 2015(11): 69-78.
- [26] 任宏, 李振坤. 公园的资本化效应及其空间异质性——以重庆市为例[J]. 城市问题, 2019(5): 78-84.
- [27] 罗若愚, 刘怡, 踪家峰. 居住分异下成都公共服务设施空间布局研究[J]. 西南交通大学学报 社会科学版, 2018, 19(2): 68-77.
- [28] 孔庆波, 崔瑞华. 居住分异背景下社区体育场馆布局的非均衡发展[J]. 山东体育学院学报, 2013, 29(1): 11-15.
- [29] 戴颖宜, 朱战强, 周素红. 绿色空间对休闲性体力活动影响的社区分异——以广州市为例[J]. 热带地理, 2019(2): 237-246.
- [30] HALDEN D, JONES P, WIXEY S. Accessibility analysis literature review: Measuring accessibility as experienced by different socially disadvantaged groups [D]. Funded by the EPSRCFIT Programme, 2005.
- [31] 高军波, 周春山, 江海燕, 等. 广州城市公共服务设施供给空间分异研究[J]. 人文地理, 2010, 25(3): 78-83.
- [32] 金银日, 姚颂平, 刘东宁. 基于的上海市公共体育设施空间可达性与公平性评价[J]. 上海体育学院学报, 2017, 41(3): 42-47.
- [33] 吴文龙, 李欣悦, 张洋洋, 等. 基于 GIS 的城市公共体育设施可达性研究[J]. 体育研究与教育, 2014, 29(5): 39-43.
- [34] 伍艳慈, 李爽, 丁瑜. 基于可达性的城市公益性休闲文化服务设施空间配置研究——以广州市中心城区为例[J]. 特区经济, 2017(8): 59-64.
- [35] 诸葛田野. 杭州市公共体育设施空间布局与优化研究 [D]. 杭州: 浙江大学, 2020.
- [36] 蔡玉军, 邵斌, 董宝林. 基于 GIS 的上海市中心城区社区公共运动场可达性研究[J]. 体育科研, 2015(2): 68-75.
- [37] 李陈, 戴磊, 林书伟, 等. 上海市公共体育设施布局的时空差异研究[J]. 上海工程技术大学学报, 2019, 33(1): 72-79.
- [38] 骆映等. 城市居住小区“划拨”体育用地专项立法研究[J]. 体育学刊, 2018, 25(1): 82-88.
- [39] 蔡云楠, 谷春军. 全民健身战略下公共体育设施规划思考[J]. 规划师, 2015, 31(7): 5-10.
- [40] 马成国, 季浏. 上海市公共体育设施建设现状与对策研究[J]. 沈阳体育学院学报, 2012, 31(3): 35-39.
- [41] 布尔迪厄. 文化资本与社会炼金术 [M]. 包亚明, 译. 上海: 上海人民出版社, 1997.
- [42] EDWARD W. SOJA. Seeking spatial justice [M]. Minneapolis: the University of Minnesota Press, 2010.
- [43] 陈国栋. 公法权利视角下的城市空间利益争端及其解决[J]. 行政法学研究, 2018(2): 70-80.
- [44] 吴岩. 重庆城市社区适老公共空间环境研究 [D]. 重庆: 重庆大学, 2015.
- [45] 张梦雨. 基于健康促进理念的城市积极交通模式与街道设计研究 [D]. 广州: 华南理工大学, 2017.
- [46] TOUSSAINT J F. Retrouver sa liberté de mouvement—PNAPS: plan national de prévention par l'activité physique et sportive [J]. Rapport au ministère de la Santé, de la Jeunesse, des Sports et de la Vie associative, 2008.

Research on the Spatial Differentiation of Contemporary Urban Sports in China from the Perspective of Equity and Efficiency

ZHAO Jun, XU Jie

(School of Physical Education and Humanities, Nanjing Sport Institute, Nanjing 210014, China)

Abstract: From the perspective of equity and efficiency, this paper discusses the concept, theoretical basis, realistic characteristics, driving mechanism and coping strategy of the urban sports spatial differentiation, and focuses on how to promote the scientific construction and optimization of urban sports space through fair allocation and efficient supply of urban sports space. The research shows that: influenced by the interaction of physical geography, economy, politics, society and other major factors, the differentiation of contemporary urban sports space is generated by a series of social activities, such as selective urban renewal and filtering out, land transfer and housing system change, urban expansion and real estate development, sports industrialization and commercial operation, historical inertia and accumulation in urban development, etc. This paper puts forward the countermeasures of the institutionalization of administrative planning, the fair guidance of land use policy, the differentiation of supply mode, the diversification of supply subjects and the accessibility of public transport.

Key words: contemporary cities; sports space; spatial differentiation; spatial equity; allocation efficiency